



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक २५] गुरुवार ते बुधवार, जून २३-२९, २०१६/आषाढ २-८, शके १९३८ [पृष्ठे ७९, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. जी. देशमुख, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ८ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ३३.—श्री. एस. जी. देशमुख, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ८ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ डिसेंबर २००९ या १ दिवसाची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ व १३ डिसेंबर २००९ हे सुट्टीचे दिवस जोडून विशेष बाब म्हणून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. जी. देशमुख, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. जी. देशमुख, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ४ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ३४.—श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ डिसेंबर २००९ या १ दिवसाची परिवर्तीत रजा, विशेष बाब म्हणून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. पी. आव्हाड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. पी. आव्हाड, हे न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ४ जानेवारी २०१०.

आदेशावरून,
का. ना. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एल देशपांडे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ३५.—श्रीमती एस. एल देशपांडे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ डिसेंबर २००९ ते दिनांक २४ डिसेंबर २००९ पर्यंत एकूण ८ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एल देशपांडे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एल देशपांडे ह्या न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ४ जानेवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

- वाचा.—** १) श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १५ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.
- २) या कार्यालयाचे रजा मंजूरी आदेश क्र. ४८१४, दिनांक ३१ ऑक्टोबर २००९.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ३६.—श्री. पी. डी. दिग्रसकर, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ डिसेंबर २००९ ते १४ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. डी. दिग्रसकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. डी. दिग्रसकर, हे न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ४ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

- वाचा.—**श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ८ डिसेंबर २००९ व १७ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६०.—श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ८ डिसेंबर २००९ व १७ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ डिसेंबर २००९ ते १६ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १० दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ डिसेंबर २००९ ची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. बी. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. बी. पाटील हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २९ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६१.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २९ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३१ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० ही सार्वजनिक सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांचा दिनांक १४ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६२.—श्री. डी. जी. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव यांना त्यांच्या दिनांक १४ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ नोव्हेंबर २००९ ते १२ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १३ डिसेंबर २००९ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. जी. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. जी. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जळगाव या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. आर. बी. चोरघे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १७ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६४.—श्री. आर. बी. चोरघे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १७ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ व रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. बी. चोरघे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. बी. चोरघे हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ६५.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २३ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३० डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत या ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. पी. वैद्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. पी. वैद्य हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. काझी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १६ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७२.—श्री. ए. एस. काझी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १६ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ व रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एस. काझी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. काझी हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २८ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७३.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २८ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ डिसेंबर २००९ ते २४ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. ए. कुलकर्णी हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २१ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ८६.—श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २१ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ डिसेंबर २००९ ते १९ डिसेंबर २००९ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तित रजा व रजेच्या पुढे दिनांक २० डिसेंबर २००९ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. बी. वाघ, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. बी. वाघ, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ७ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. कृ. ग. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १०१.—श्री. कृ. ग. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ व रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. कृ. ग. साठे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कृ. ग. साठे, हे प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

र. बि. मलीक,

अध्यक्ष,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ७ जानेवारी २०१०.

INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Administrative Building, 1st floor, Government Colony, Bandra (East), Mumbai 400 051

Dated 19th January, 2010

Read.— (1) This Office Notification No.1416, dated 22nd December 2009.***CORRIGENDUM***

No. 70.— In the above mentioned Notification dated 22nd December 2009, on Page No.2, the period of Christmas Vacation should be read as “From Monday, 27th December, 2010 to Wednesday , 5th January, 2011” instead of “From Friday, 27th December, 2010 to Wednesday, 5th January, 2011”.

Mumbai,

dated 19th January 2010.

R. B. MALIK,

President,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

APPEAL (IC) No. 14 OF 2007 IN APPLICATION (BIR) No. 23 OF 2003.—Dhondur Narayan Bandkar, 7, Ramesh Palaw Chawl, Samrath Nagar, Bhandup (W.), Mumbai 400 078—*Appellant*—v/s. The General Manager, B. E. S. and T. Undertaking, BEST House, Colaba, Mumbai 400 039—*Respondent*.

In the matter of Appeal u/s. 84 of the BIR Act, 1946 against the order dated 29th November 2006 of the Judge, 8th Labour Court, Mumbai in Appln. (BIR) No. 23 of 2003.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President.

Appearances.— Shri S. A. Khanolkar, Ld. Advocate for the Appellant.

Shri R. G. Hegde, Ld. Advocate for the Respondent.

Oral Judgment

(25th January 2010)

1. This Appeal u/s. 84 read with Section 85 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (“Act” hereinafter) is preferred by an ex-Conductor of the Respondent, who came to be dismissed on the allegation, relating to issuance of ticket and having been found in possession of an amount in excess of what should have been there with him and in that behalf, the provisions of Standing Orders 20(c), (j) and (k) were allegedly attracted. The Application u/s. 78 of the Act having been dismissed and the move for reinstatement having been frustrated by the Order dated 29th November 2006 rendered by Smt. S. V. Suvarana, Judge, 8th Labour Court, Mumbai, the ex-employee is in Appeal.

2. The sum and substances of the case of the Respondent was that the Appellant conducted the bus in question on the Route No.452, which in the manner speaking is a circular route. A surprise check was made and an unpunched ticket was found with one passenger and the Appellant was found having an amount in excess of what he should have been having with him at that time. The statements were record and in due courses the enquiry went underway. The Enquiry Officer held the Appellant guilty and further held that the Standing Orders 20(c) and 20(k) were attracted and inflicted the maximum punishment of dismissal and in doing so, he also considered his past record. The inhouse appeals and a representation having failed, the Appellant went before the Labour Court with the Application above-referred to and the record and proceedings would show that the Ld. Judge recorded the evidence of the Appellant and the Enquiry Officer and on evaluation of the evidence and considering all aspects of the matter, she held *inter alia* that the enquiry was fair and further that there was no vice of perversity and the Order impugned before the Labour Court did not call for interference. Consistently with this view of the matter, the Application came to be rejected, stung whereby the aggrieved Appellant is up before me in Appeal.

3. The case of the Respondent was that the enquiry was conducted in a fair manner and every opportunity was afforded to the Conductor to defend himself. It was their case that there was nothing perverse and the nature of the infraction was such as to merit the ultimate penalty because in financial matters no soft-paddling was possible. According to them, no case was made out for interference by the Courts on the well-recognized tenets in that behalf relevant in this field of law.

4. I have perused the record and proceedings of the Labour Court and also the record and proceedings of the enquiry and heard the rival submission. I have noted down below the points for determination together with my findings and reasons there on.

Points	Findings
(1) Whether in the context of the facts such as they were before the Enquiry Officer, the Appellant had any real answer to the charge related with the unpunched ticket?	No.
(2) Whether in the context of the facts, the Appellant had any	No.

real answer to the admitted fact of he having been found in possession of an amount in excess of what should have been there with him?

- | | |
|---|--|
| (3) Whether the Labour Court on assessment of evidence, rightly concluded that the enquiry was fair? | Yes. |
| (4) Whether the Labour Court was right. in concluding that there was no voice of perversity in so far as the conduct of the enquiry was concerned? | Yes |
| (5) Whether in the context of the facts, the Labour Court was right in holding that the punishment of dismissal was not such as to be capable of being termed as shockingly disproportionate? | Yes |
| (6) Whether the impugned Judgment and Order sustain. | Yes. |
| (7) What Order? | The Appeal fails and is hereby dismissed with no order as to cost. See the order made below. |

Reasons

As to Point Nos. 1, 2, 3, 4, 5, 6 and 7 :—

5. All these points can be grouped together for the purpose of discussion. The Labour Court had before it the record and proceedings of the enquiry and oral evidence was adduced before the Labour Court also of the Appellant as well as the Enquiry Officer.

6. It is an indisputable position now at this stage that the Appellant, a Bus Conductor No.198179 was serving the Respondent. Before the Labour Court, his cause was espoused by the General Secretary, BEST Workers' Union. On 8th March 2002, the said Appellant was conducting the bus on the Route No.452 which in the manner of speaking is a Circular Route. At about 9-9.10 a.m the Inspectors got into the bus and found that one passenger was holding a ticket which was not punched. That ticket was of Rs.4 denomination and the number was 364-144239. As far as that particular trip was concerned, the first ticket was 364144240 and therefore according to the Inspectors that unpunched ticket was of the previous trip. Further, the said Conductor was found in possession of an amount of Rs. 118.50 in excess of what Should have been there with him. In that connection at the time of submissions, it was mentioned that in order to meet with the exigencies to loose change, the Conductors are officially given some cash. The fact that they have to declare their personal cash was not disputed. It is infact an admitted position that the said conductor did not declare his personal cash and the perusal of the record would show that according to him he could not do so because he was under mental stress because his mother was ailing and was taken to the hospital. In his behalf, the Ld. Judge has observed that the perusal of the hospital record would show that infact his mother had no ailment and that the medical examination was made a day before this incident. On such a reasoning, therefore, the Ld. Judge did not accept the case of the Appellant. I may have to return to that aspect of this matter presently. Be it noted that the fact that an unpunched ticket of the abovementioned details and the amount in excess was found on the person of the Appellant are not disputed at all. The implications of the unpunched ticket regardless of whether it is a solitary one or more and the said conductor having been found having an amount in excess of what should have been there are serious in the context of the fact that the Conductor handles cash and the Respondent is not just is not just any other employer, but they discharge public functions and in that sense, though they may belonging to make legitimate profits, but they are essentially a public service undertaking. Before going further, it would be appropriate to reproduce Standing Orders 20(c), (j) and (k), which are relevant herein.

“20(c) theft, fraud or dishonesty in connection with the business or property of the undertaking;

20(j) habitual or gross neglect of work or habitual or gross negligence;

20(k) breach of any rules or regulations, or instructions for the maintenance and running of any department;”.

7. The fact that the Enquiry Officer exonerated the Appellant from the wrath of Standing Order 20(j), in my view is one significant circumstance to point to the objectivity in the matter of the conduct of the enquiry whatever else the Appellant might say against him.

8. The charge-sheet was drawn and handed over to the Appellant. There were some aspects of the matter like the alleged non-service of this or that document. But then ultimately every aspect of the matter has been considered by the Ld. Judge and she has found *inter alia* that the enquiry was fair. Further she also recorded the evidence herself and therefore on a more momentous aspect of the matter, this Court at this stage now has the entire record of the enquiry as well as the evidence recorded by the Ld. Labour Judge. The Enquiry officer recorded the statements of the Assistant Traffic Officer Shri Samant who gave out the account of events which have already been summarised hereinabove. From internal page No. 41 it would appear that the representative of the Appellant Shri Pandey did not cross-examine him at all. The Enquiry Officer sought detailed clarification from the said witness. Thereafter another Inspector Shri Singh was examined and he was cross-examined by the said Representative of the Appellant. Shri Bomble was another witness examined and then the concerned passenger Shri Kamlakar Wanarkar was also examined. In the statements of these witnesses, the details of which need not be adverted to herein, the facts already summarised above came to be elicited. What is significant however is the statement of the Conductor himself who was the delinquent in the enquiry. It is a trite legal position for which the case-law also has been cited that in departmental enquiry the position of the delinquent is not like an Accused in a Criminal trial and in fact the domestic enquiry is by no means a Criminal trial both as far as the procedural rigours are concerned as well as the burden of proof. In a Criminal trial, the burden of proof is proof beyond reasonable doubt and save and except expressly or by necessary implications mandated by law, the burden of proof is static and remains on the prosecution. On the other hand in a domestic enquiry the degree of proof is pre-ponderance of probability and even hearsay evidence is not such a taboo as it is in a Criminal trial or even in the trial of a civil suit. Further the adjudicators are not Appellate authorities over the Enquiry Officer and they have to examine as to whether the approach of the Enquiry Officer was fair and reasonable and as to whether there was some evidence to conclude the way he did and still further if on the evidence such as it was and on the anvil of the rest of reasonable man such conclusion could be reached. Just because of the possibility of there being another view, the Adjudicators would not interfere with the findings of the Enquiry Officer. This broadly is the legal parameters which to work within.

9. That being the state of affairs, if I were to read the statement of the Appellant himself, he admitted to the fact of he having been the Conductor in that particular bus that day. He stated that on the day before, his mother was required to be taken to the Hospital for medical examination and he was therefore under mental stress and strain. He thought that even then it would not be proper to be on leave. At 8-35 the Inspectors got into his bus and he came to know thereafter that in the relevant record, he committed a mistake in mentioning the ticket number of the last ticket issued at the time of the previous trip as it were. He was questioned by way of clarification about that one ticket and according to him after having seen that ticket, he thought that the passenger might have been what can be called an excess passenger. About his personal cash, he did not remember if he declared it or not. It is a matter of record, however, that he did not do so. He also admitted to the fact that further amount of Rs.13 was found mixed with the amount that he had officially collected.

10. Evaluation of these statements concluded in findings against the Appellant by an extremely lengthy Order rendered by the Enquiry Officer. As already mentioned above, the Ld. Judge also recorded the evidence of the said Conductor, Who to the extent necessary may be summarised. According to him, he was served with a charge-sheet though he did ask for passenger ticket and passenger's statement, but it was not provided to him and no showcause notice was given in the matter of punishment itself. He was asked in the examination-in-chief itself about the ticket number aspect of the matter, the answer thereof needs to be reproduced.

“Sometimes there is no place to park the bus and the buses come one after another and there is confusion of the vehicles and as the time for taking out the bus is there and therefore the starter tells to take the number on our own.”

Further his response to the excess amount also needs to be reproduced.

“I already had Rs.125 on my own in my pant pocket which I forgot to mention on the memo. The total amount of Rs. 1151.50 was found in my bag at the time of checking. The sale of the ticket amount was Rs.996.50 and the company had given me Rs.25 as a advance and out of that personal cash was Rs.13 out of which I had tea of Rs.1.50 and accordingly Rs. 118.5 paise was found in excess.”

In the cross-examination, he admitted the existence of the ticket such as it was on page 11 of the record. He admitted to he having been found in possession of the additional amount and in that behalf he gave out the break-up on internal page No.3. He admitted to have received the enquiry proceedings and he again admitted that an excess amount was found, but asserted that there was no fraud committed by him.

11. The Enquiry officer in his deposition before the Ld. Labour Judge gave out the details thereof and stood by the fairness of the enquiry and absence of perversity. He was asked as to whether he brought anything on record to show as to whether it was a case of re-issuing of ticket. His answer was that the concerned passenger whose statment was recorded told him that the Appellant had given the ticket for the said trip to him. He was then questioned about the medical documents pertaining to the mother of the Appellant, very pertinently infact he was not questioned about the excess amount, etc.

12. Now reading the evidence of the Appellant himself recorded by the Ld. Labour Court Judge, it would become very clear that the fairness of enquiry and absence of perversity is writ large on the enquiry record and for all purposes, the challenge thereto was apparnently made just to have some leg to stand on. I am, however, in complete agreement with the Ld. Judge that the enquiry was fair and here was no perversity, as it were.

13. A number of rulings came to be cited by both the sides. As far as the Appellant is concerned, he first of all cited authorities for the proposition that the scope of the jurisdiction of Labour Court and Industrial Court is such that on their own evaluation of the material before the Enquiry Officer, they can legally come to a different conclusion. Application of this very principle to the present facts must have become very clear by the above discussion. The Ld. Judge has also discussed these aspects of the matter and I have also considered the evidence both before the Enquiry Officer as well as before the Ld. Judge and that being the state of affairs, the principles have been applied hereto. But if the application thereof does not produce a result envisaged by the Appellant, that is a different matter. As far as the Courts are concerned, they would apply the principles from of binding authorities. In that connection, I was referred to *Municiple Corpn. of Gr. Bombay v/s. Industrial Court, Bombay and ors.- 1985*. I LLN page 53 (BOM). I was further referred to *Rupee Co-operative Bank Ltd., Pune v/s. Shailesh V. Vaidya and ors.-2008 I LLJ 351 (BOM.)*. That was a case of an bank employee who was post-enquiry dismissed. The perusal of paras 3, 17, 19 and 22 of *Shaileshs'* case (supra) would make it clear that on facts therein, our Hon'ble High Court was pleased to hold that it was a case where reinstatement could be properly directed. A very detailed delve into the factual aspect of that matter would be out of place, but one significant aspect was that a particular person who perhaps may have been or even ought to have been a delinquent infact was a witness against the Petitioner of the Hon'ble High Court, but then the point of significance is that the principles of law which have been laid down threin when applied hereto would lead to a conclusion against the workman and I most repeat the crux of the matter is application of principles.

14. I was next referred to *Babulal Nagar and ors. v/s. Shree Synthetics Ltd.and ors.-1984 SCC (L and S) Page 594- SC*, wherein the width of the jurisdiction of the Industrial Court in scrutinizing the Judgment of the Labour Court came to be delineated down wich aspect of the matter has already been discussed hereinabove and as already mentioned above, I have applied those to the present facts.

15. An unreported judgement of our High Court in *Writ Petition No.3043 of 2001 (The Brihanmumbai Municipal Corporation v/s. The General Secretary BEST Workers' Union and Judgement dated 14th January 2002- Coram : Hon. Justice Smt. Nishita Mhatre* was again a matter in which on facts the findings of the Labour Court were upheld.

16. *Manik Sahadu Borshe v/s. Union of India through General Manager, Central Railway and ors.- 2004 III CLR 844- Bom. DB* was the matter in which the provisions of Central Administrative Tribunal Act were applicable and therein the perusal of para 8 would show that even as the allegations of financial irregularities were made against the Petitioner of the Hon'ble High Court, there was material to show that the Station Master and the Supervisor were also of dubious conduct. In those facts and in that fact-scenario, it was held that the dismissal of service would be disproportionate. It is, therefore, very clear that that again was a matter where the application of the principles above discussed led to a particular conclusion. Still further although the general principles even in service law may be applied, but the enactment whereunder the proceedings arise is equally important. In this field of law the principles of domestic enquiry are applicable and in applying the principles arising out of a different enactment while the principles common to both will be applicable, but then the Court will have to bear in mind the fact that in this particular matter the scope of Labour Court and Industrial Court is what it is laid down by series of decisions, and that may not necessarily be the same in case of the Hon'ble High Court hearing the Petitions under the plenary powers from Central Administrative Tribunal. But I must repeat that the general principles in the matter of domestic enquiry and adjudication will nevertheless apply.

17. In *State of M. P. and ors. v/s. Hazarilal-2008 I CLR 987-SC*, Their Lordships were pleased to hold that the approach of the disciplinary authorities must not be such as to result in what is legally called shockingly disproportionate punishment.

18. *Hanumanprasad Durgaprasad Mishra, Yeotmal v/s. The Collector, Yeotmal District, Yeotmal and ors.-2007 II CLR 310-Bom. D.B.*, was a matter where the concerned delinquent was hauled up for having committed misconduct while discharging the duties of the higher post to which he was neither entitled to nor appointed for. It was in that factual context that Their Lordships held that he could not have been terminated from service. Here it needs not be mentioned quite clearly that the Appellant allegedly committed misconduct while discharging the duties which were his exclusive duties as a matter of fact.

19. *Rajasthan State Road Transport Corporation and anr. v/s. Bhik Nath-2005 I CLR 813- SC, Consolidated Pneumatic Tools Company (India) Ltd. v/s. The Presedent, The Association of Engg. Workers and ors.-2001 I CLR 394-Bom., Maharashtras General Kamgar Union v/s. Hardcastle and Waud Mfg. Co. Ltd. and ors.- 1991 II LLJ page 1126- Bom., and unreported Judgement of our Hon'ble High Court in The Brihan Mumbai Municipal Corpn. v/s. The General Secretary, BEST Workers' Union and anr.- Writ Petion No. 2547/99 (Judgement dated 18th October 99- Coram: Hon'ble Justice Mr. A. P. Shah), Judgement of this very Court dated 24th June 1999 in Appeal (IC) No. 124 of 1993 (General Manager, BEST Undertaking v/s. General Secretary, BEST Workers' Unions and anr.)* were all the matters in which to the facts, the principles above-referred to were applied and it was found that the punishment of dismissal was not merited. Similarly in *U.P. State Road Transport Corpn. and ors. v/s. Mahesh Kumar Mishra and ors.- 2000 II CLR 10- SC*, the Hon'ble Supreme Court upheld the Judgement of the Hon'ble High Court of Allahabad that the order of reinstatement with 25% backwages was an appropriate one. In *Management of Shri Ganapati Bus Service Thiruneiveli v/s. Presiding Officer, Labour Court and ors.-2001 I CLR 596- SC*, Their Lordships of the Supreme Court were pleased to hold on the procedural aspect of the matter in effect that an alleged procedural lapse cannot be studied divorced from the factual aspect of the matter. *KCP Employees' Association, Madras v/s. The Management of KCP Ltd. and ors.- AIR 1978 SC 47* held *interalia* that in the presence of a reasonable doubt benefit must accrue to the weaker section viz. the labour. It must be mentioned, however, that on facts, the doubt must naturally flow. It is not the mandate of Their Lordships that the Courts should go on doubts-hunting even where none existed like the present one where the employees handled the cash which was of a public institution and to exonerated him just for the asking in a domestic enquiry.

20. In *Scooters India Ltd., Lucknow v/s. Labour Court, Lucknow and ors.- 1989 SCC (L and S) 180*, the finding rendered by the Labour Court survived the test of law and which in effect held the enquiry to be fair and lawful and yet gave an opportunity to the employee to improve. That was the fact of the matter and infact even before going further, one can advantageously refer to the judgement of the Hon'ble Supreme Court cited by the Respondents in *Janatha Bazaar South Kanara Central Co-op. wholesale Stores Ltd. and ors. v/s. Secretary, Sahakari Nourkara Sangh and ors.-2000 II LLJ page 1395- SC* for the proposition that in case of proved misappropriation there was no question of considering the past record and it was the discretion of the employer to consider the same in appropriate case, but on that count the Adjudicator cannot substitute his own findings. The fact of the matter, therefore, is that in a case related to the financial bungling or irregularity, it will be fact-specific and in the present set of facts, application of the principles as I mentioned above would lead to the conclusion against the Appellant.

21. The Appellant then referred me to *D. K. Yadav v/s. JMA Industries Ltd.- 1993 II CLR 116-SC*, which held *interalia* that the principles of natural justice are so basic as to become a part of equality assured by Art. 14 of the Constitution. The crux of the matter, therefore, is that in matters relating to the permanent loss of livelihood, the approach of the Court has to be in keeping with the principles of law including wherever possible an approach informed by kindness and mercy.

22. Now, before I discuss the authorities cited by the Respondent, I think it must be clearly mentioned that here in the present set of circumstances immediately at the time of inspection or soon thereafter also the Appellant quite clearly had no real answer to the infractions committed by him. He has attributed the infraction to mental strain on account of his mother's illness. Some documents were produced in that behalf when the matter was before the Labour Court. Now, assuming his mother was ill, still in the first place, as observed by the Ld. Judge, she was taken to the Hospital a day before, but more importantly much as one sympathises with him for his mother's illness, the fact still remains that to every post certain functions are assigned which are very basic and elementary. On that touch-stone, as I can see, a conductor of a bus who handles a public utility service, has to be perfect in the matter of finances. If the mandate is regarding declaration of personal cash and he fails to do so and found in possession of an amount in excess of what should have been with him, in my view, the said Conductor will have infringed upon a very basic aspect of his duties and this delinquency could not have been glossed over or under-estimated in the enquiry and before the Labour Court and therefore this Court also cannot take a different view of the matter. I must repeat that in case of every employee certain duties are very basic and no amount of stress and strain on mind, I am constrained to observe, can be a good answer to such infractions.

23. If I am correct in the view that I have adopted in concurring with the Ld. Labour Judge, then the only aspect of the matter is with regard to the ultimate punishment meted out to the said Conductor. At the time of addresses on behalf of the Appellant, the Enquiry Officer was bitterly assailed for being confused. An attempt was made to explain as to in what circumstances the presence of an unpunched ticket with a passenger could be very minor infraction and also as to how the said conductor just forgot to declare his personal cash. Now these are the fact which in my view were fully agitated before the Enquiry Officer and although as expected he was bitterly assailed in Appeal before me, but the fact remains that he considered every aspect of the matter in extenso and the only question to ask would be as to whether in the light of the statement of the Appellant himself before the Enquiry Officer and in his deposition before the Ld. Judge of the Labour Court, any other view was possible and I am afraid there was none. That being the state of affairs, this is an instance where the implications of the infraction are such that even going by the elementary principles of law of contract as well as the principles of Industrial Law, if the employer ultimately decided against continuing such an employee in service, the adjudicators cannot force him on them. The punishment aspect of the matter was covered by the case-law cited by the Appellant also and on behalf of the Respondent. I was referred to *Damoh Panna Sagar Rural Regional Bank and ors. v/s. Munna Lal Jain- 2005 I CLR 821-SC*. The perusal of paras 11 and 12 thereof would make it very clear that in such matters the references drawn by the Enquiry Officer could be interfered

with only if they were illogical or suffered from procedural infirmity or shocked the conscience of this Court. On none of these tests, the Appellant in my view, can succeed. The Respondents then referred me to *B. C. Chaturvedi v/s. Union of India-1996 I CLR 389- SC*, *U.P. State Road Transport Corporation v/s. Mohan Lal Gupta and ors.-2000 II LLJ 1597- SC*, *Maharashtra State Road Transport Corporation v/s. Vijay Gangadhar Gattewar and anr.-2003 I LLN page 1016-Bom.* and finally *Divisional Controller, MSRTC, Raigad v/s. Mahadeo Pawar-2000 II CLR 379-BOM.*

24. Considering the present facts in the light of the above case-law, I am very clearly of the view that the Ld. Labour Judge was right in holding that the enquiry was fair, that there was no perversity and in the context of the facts, the punishment of dismissal was not such as to merit judicial interference. It was by no means shockingly disproportionate or even disproportionate for that matter. I am constrained to uphold the impugned judgement and order and find no merit in the Appeal and answering my findings to that effect on the points formulated above, I pass the following Order :—

Order

- (i) Appeal fails and is hereby dismissed with no order as to cost.
- (ii) R and P be sent back.

Mumbai,
Dated 25th January 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

K. N. DHARMADHIKARI,
I/C. Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
Dated 28th January 2010.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

APPEAL (IC) No. 34 OF 2007 IN APPLICATION (BIR) No.223 OF 1988.— Jagnarayan M. Kahar. C/o. BEST Kamgar Union, 252, Janta Colony, R. N. Narkar Marg, Ghatkopar (E.), Mumbai 400 077.— *Appellant. v/s.* (1) Brihan Mumbai Electric Supply and Transport Undertaking through the General Manager, BEST House, Colaba, Mumbai 400 039, (2) 12th Labour Court, Mumbai— *Respondents.*

In the matter of Appeal u/s. 84 of the BIR Act, 1946 against the Order dated 18th November 2004 of the Judge, 12th Labour Court, Mumbai in Appln. (BIR) No.223/88.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President.

Appearances.— Shri R. R. Yadav, Ld. Union Representative for the Appellant.

Shri T. Baig, Ld, Advocate for the Respondent No.1.

Oral Judgement

(16th January 2010)

1. This is Workman's Appeal calling into question the judgement and order dated 18th November 2004, Whereby Shri V. M. Kakade, Labour Judge, presiding over the 12th Labour Court, at Mumbai confirmed the order of dismissed made in a disciplinary proceeding against the Appellant.

2. The facts to the extent they are now relevant to be mentioned are that the Appellant was working as a Bus-Conductor with the Respondent. On 8th November 1986 he allegedly hit a passenger over a matter pertaining to the fare ticket resulting in injuries to him. Ultimately the proceedings went underway and the conclusion of departmental enquiry resulted in a finding against the Appellant on all counts. He was held to have misconducted himself and was dismissed from service. All the inhouse appellate avenues having been exhausted without any success, it was way back in the year 1988 that an application came to be presented before the Labour Court and after coursing through a chequered carer and passing through the various for including the Hon'ble High Court, in the ultimate analysis an order above detailed was made stung whereby the aggrieved dismissed workman is in appeal before me.

3. The Respondents supported the order of dismissed and according to them the punishment is commensurate with the guilt and is hardly capable of being assailed as disproportionate.

4. I have perused the record and proceedings and heard Shri R. R. Yadav, the Union Representative assailing the impugned order and Mr. T. Baig Advocate acclaiming it. I have noted down below the points for determination together with my findings and reasons thereon :—

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(1) Was it correctly held by the Labour Court that the punishment of dismissed was justified on facts ?	Yes
(2) Whether in the context of the present facts discharge of the Appellant by the Court of Criminal Jurisdiction would make any difference to the outcome?	No.
(3) Whether the impugned judgement and order sustain?	Yes
(4) What Order?	The Appeal fails and his hereby dismissed. See the Order made below.

Reasons

As to Points Nos.1,2,3 and 4.—

5. All these points can be grouped together for the purpose of discussion. Certain facts which have now become too solidified to brook any dispute may infact be noted in the form of a narration so as to have a proper focus on the point herein involved. The appellant took up the job as a Bus Conductor with the Respondent in the year 1982. As far as the present matter is concerned, the incident took place on 8th November 1986. The allegations were that on that day the Appellant having conducted Bus No.2578 on Route No. 260 got into trouble with the passenger over the matter of a ticket. The passenger on Shri Ramlal Pandey was trying to find a ticket, which infuriated the Appellant and he abused him and then him with the ticket-box which has a metal screw like structure, as a result of which the said passenger suffered bleeding injury on his head. Thereafter the passenger as well as the Appellant were referred for treatment in the Hospital. The Appellant came to be prosecuted *vide* C. C. No. 480/P/34 (State *v/s.* Jagnarayan Kahar). The allegations therein were that the Appellant caused hurt to the said victim by dangerous means which was an offence punishable u/s. 304 of the Indian Penal Code.

6. On another front, the domestic enquiry went underway. The Appellant was charge-sheeted and the conclusion of the departmental enquiry resulted in he having been found guilty of misconduct. It was held that the gravity of the misconduct was such as to merit the ultimate penalty of dismissal from services, which was duly handed out. Two inhouse appeals having failed, ultimately the matter was brought before the Labour Court *vide* Appln. (BIR) No.223/88. That Application came to be rejected on 3rd May 1994. The Appeal there against came to be preferred by the Appellant *vide* Appeal (IC) No.27/95 (Jagnarayan *v/s.* General Manager, Best Undertaking). The Industrial Court by an Order on 29th April 1998. Allowed the Appeal and the matter was effectively remanded to the Labour Court to re-consider the case of the Appellant after giving full opportunity to him and to consider all facts and enquiry proceedings and to also deal with the question of fairness of the enquiry by framing the specific issue. Post-demand, by an order dated 6th February 1999 the Labour Court held that the enquiry was not fair and proper and the Respondent was directed to lead evidence to support the fairness of the enquiry and also the proof of absence of perversity. It was now the turn of the Respondents to move in Appeal and they did so unsuccessfully by preferring Appeal (IC) No.3/99. The said Appeal having been dismissed on 28th March 2000, the Respondents moved the Hon'ble High Court with Writ Petition No.1584/2000. By the Order dated 9th August 2000, His Lordship was pleased to allow the said Writ Petition and the Orders of the Labour Court and the Industrial Court were set aside and the matter was remitted to the Labour Court to decide the matter in the light of the observations made in the judgement of the Hon'ble High Court. The matter went back to the Labour Court and by the judgement and order dated 22nd November 2000. the Labour Court *interalla* held that enquiry was fair and proper and was not marred by perversity. The Appellant then preferred an appeal being Appeal (IC) No.1/01 which came to be dismissed by a Ld. Member of this Court on 4th December 2003. It was held in effect that the enquiry was fair and was not vitiated by any vice of perversity and the matter went back before the Labour Court on the question of proportionality of punishment.

7. The Labour Court *vide* the judgement herein impugned held, as already set out above, that the punishment handed out was such as to be warranted by the act of the Appellant which did not merit any lesser punishment, Consistently with this view of the matter, the order of dismissal was confirmed and as already mentioned above, this Appeal calls into question that judgement and order of the Labour Court.

8. Now in the light of the above discussion, in the first place, it is very clear that as far as the fact that domestic enquiry was such as to pass muster with judicial scrutiny, has now become final and conclusive. The fairness of the enquiry and the absence of perversity is something which was upheld by the Court of concurrent jurisdiction (Member of this Court) and this Court cannot go behind the same. This observation is necessitated because Shri Yadav, the Ld. Representative, advanced submissions in that behalf also. Mr. T. Baig objected by pointed out that these aspects of the matter cannot now be re-opened.

9. However, assuming without holding that even that aspect of the matter could be re-opened, I find that as far as the fairness of the enquiry and the absence of perversity was concerned, there was nothing that could now be mentioned by me after having perused the voluminous record spread over the last two decades and more. If the victim was not ultimately fully examined the fact remains that the domestic enquiry is not a Criminal trial and the scope of the judicial review would be only to examine if there was evidence which could support the conclusion of guilt. It is needless for me to set out the entire evidence all over again and again. The last judgement of this Tribunal has exhaustively discussed that aspect of the matter and in my view, it is very clear that there was evidence to hold the Appellant guilty of the infraction of a very serious nature. That being the state of affairs, in my view except for one aspect of the matter which I shall presently discuss, there was nothing in the enquiry which could be successfully challenged on the judicial side, Mr. Yadav invited my attention to the fact that the same incident gave rise to a Criminal prosecution against the Appellant, the details of which have already been set out hereinabove, Now by an Order dated 8th July 1997, the Ld. Metropolitan Magistrate, presiding over the 44th Court at Andheri, Mumbai discharged the Appellant. The Order is short and infact needs to be fully reproduced herein for the proper understanding.

“Perused the case papers. The alleged offence against the accused in under sec. 324 of I. P. C. which is compoundable and punishable with imprisonment for a period upto three years and/or fine or both.

This case has been instituted in the year 1986 and accused has been summoned in the same year. In spite of the expiry of two years from the returnable date of summons, the trial has not commenced. Heard Ld. A.P.P. Mrs. Philomina for the State and Advocate for the accused. It seems that there is no point to keep this matter pending. Hence, in view of the directions of the Hon’ble Supreme Court, contained in para (4) 2(b) of the judgement, reported in JT 1996 (4) SC 701, the case is closed. Accused is discharged for the offence u/s. 324 of I.P.C. Bail bond of accused stands cancelled.”

10. As far as that Order is concerned, it is very clear that the evidence in the matter was not recorded. It is not necessary for me to delve into the entire legal history in that field of Criminal law, but it will be suffice to mention that at one point in time the trend of judicial thinking was that if the Criminal matters remained pending for long and there were no prospects of the hearing getting commenced, the Accused was entitled to be discharged. Thereafter by subsequent judgements of the Hon’ble Supreme Court, that position was atleast considerably diluted. For example, if the accused himself contributed to the protraction of the trial, then he would not be entitled to any relief and it was still further diluted thereafter.

11. The above is one aspect of the matter. It is not open to this Court to scrutinize the judgement of the Ld. Magistrate. But applying the principles emanating from a combined reading of sections 40 to 44 of the Indian Evidence Act, the ultimate result will be that the said judgement will have to be read as it is as to its conclusion without being bound by the reasonings. The result was that the evidence was not recorded and the Appellant came to be discharged because of the fact that there were no prospects of the trial getting commenced despite the period of time having elapsed. The other significant aspect of the matter, however, is that even otherwise regard being had to the purposive aspect of the matter and the scope of enquiry, the Industrial Court is not

necessarily bound by the conclusions drawn by the Court of Criminal jurisdiction. In a Criminal trial, the essence of the matter is the proof of commission of an offence for which the degree of proof is higher, infact much higher than in civil and quasi-civil matters. There the prosecution is obliged to prove the case beyond reasonable doubt, while in non-Criminal matters the degree of proof is preponderance of probability and that being so, this Court will not be mechanically bound by the findings entered by the Court of Criminal jurisdiction even as both the matters arise out of the same set of facts. Infact in a judgement cited by Mr. Yadav himself in the matter of *Mohan Sugan Naik and ors. v/s. National Textile Corporation (South Maharashtra) Ltd. and ors.-1994 II CLR 443(Bombay-D. B.) in para 5* Their Lordships have made clear observations that it was not permissible to place reliance upon the contents of the judgement of Criminal Court in the matter such as this one and only the conclusion drawn in that matter would be admissible. If that be so, then in my opinion even if there was a full dressed trial in that prosecution and a regular judgement of acquittal was pronounced, this Court would still not be bound by those observations while here the discharge resulted for the cause already set out hereinabove. I, must therefore refuse to attach any significance to that aspect of the matter in deciding this Appeal. The submissions of Mr. Yadav in that behalf are therefore required to be rejected.

12. Mr. Yadav referred me to the case-law, which may be discussed now before I embark upon the matter which is of crucial significance herein. He was relied upon-

(a) *Municipal Corporation of Gr. Bombay v/s. Industrial Court and ors. 1985 ILLN page 53 (Bombay)*, wherein it was held by the Hon'ble High Court that the Labour Court and Industrial Court had all the powers to examine the legality and propriety of an Order made by the employer and it was perfectly legal for them to arrive at conclusion different than the one down in domestic enquiry.

(b) *Ambika Prasad Sher Bahadur Singh v/s. Union Of India and ors.(Bom.)- 2009(2) Bom. C. R. 926*, it was held that in a case of overstaying the period of leave, unduly harsh attitude should not be adopted by the employer.

(c) *U. P. State Road Transport Corporation and ors. v/s. Shivaji-2007 I CLR 230 (S.C.)* reiterates the doctrine of proportionality in the matter of infiction of penalty. Ther the workman concerned was a driver of the U. P. State Road Transport Corporation and by the alleged rash and negligent driving injuries were caused to the passengers.

(d) *In Mohan Sugan Naik (supra)*, the doctrine of propotionality of punishment was relterated in the backdrop of the fact where the Appellant of the Hon'ble High Court and other colleagues held out threat of stabbing.

(e) *M. K. Bhuvaneshwarn v/s. Premier Tyres Ltd. and anr-2001 II CLR 245(BOM)* was a case arising out of the MRTU and PULP Act, 1971. In the context of these facts the Labour Court had held that the punishment of dismissal was harsh and disproportionate, which view was upset in Appeal by the Industrial Court and His Lordship was pleased to hold that the findings of the Labour Court were proper and the judgement of the Industrial Court was set aside.

(f) *On facts in Palghat BPL and PSP Thozhilali Union v/s. BPL India Ltd. and anr(S.C.)*, again the punishment of dismissal was found to be unwarranted and harsh. Pertinently however the persual of para 6 of that judgment would make it very clean that on these facts infact the complicity of the Appellant before the Hon'ble Supreme Court was not fully justified and atleast there was scope to contend that others too could have been guilty as well.

(g) *State of M.P. and Ors. v/s. Hazarilal 2008 I CLR 987 (SC)* is a matter of a Peon who allegedly assaulted the victim. It was found that the penalty of dismissal would be too harsh.

(h) *In Ramakant Misra v/s. State of U.P. and Ors. 1982(45)FLR 432* the past record of the concerned employee was held to be in his favour in handing out Hghter punishment to him for having used indiscreet, Improper and abusive language.

(i) Finally *N. Gopinathan v/s. Dy. General Manager, Bharat Overseas Bank Ltd., Chennai* [(2007(2) LIN 759 (Madras)] was cited by Mr. Yadav which judgment lays down the principles with regard to the observance of the principles of natural justice on the facts such as they were before the Hon'ble High Court of Madras.

13. Now it is trite that the facts are bound to differ. What is significant is the application of the principles laid down by the case law. That being the state of affairs, in my opinion, the Court will have to apply the principles bearing in mind the fact situation of a particular matter before it. The legal principles enunciated by their Lordships in *Ambica*(supra)(para 8) would have to be before in mind. It would be most advantageous to quote that entire paragraph herein because after all it is a matter of what is commonly called economic death of an ex-employee.

“8. After taking into consideration the fact situation and the well settled principle of service jurisprudence, while imposing punishment the facts which should be kept in mind by the Disciplinary authorities can be summed up as under :

(i) In a disciplinary proceeding for an alleged fault of an employee, punishment is imposed, not in order to seek retribution or to give vent to feeling of wrath.

(ii) The main purpose of a punishment is to correct the fault of the employee concerned by making him more alert in the future and to hold out a warning to other employees to be careful in the discharge of their duties so that they do not expose themselves to similar punishment. And the approach to be made is the approach parents make towards an ending or misguided child.

(iii) It is not expedient in the interest of the administration to visit every employee against whom a fault is established with the penalty of dismissal and to get rid of him. It would be counter productive to do so for it would be futile to expect to recruit employees who are so perfect that they would never commit any fault.

(iv) When different categories of penalties can be imposed in respect of the alleged fault, one of which is dismissal from service, the disciplinary authority perforce is required to consult itself for selecting the most appropriate penalty from out of the range of penalties available that can be imposed, having regard to the nature content and magnitude of the fault committed by the employee concerned it would be absolutely unsafe to retain him in the service, the maximum penalty of dismissal cannot be imposed.

(v) It cannot be overlooked that by and large it is because the maximum penalty is imposed and total ruination stares one in the eyes that the employee concerned is obliged to approach the Court and avail of the costly and time-consuming machinery to challenge in desperation, the order passed by the disciplinary authority. If a lesser penalty was imposed, he might not have been obliged to take recourse to costly legal proceedings which result in loss of public time and also result in considerable hardship and misery to the employee concerned.

(vi) Every harsh order of removal from service creates bitterness and arouses a feeling of antagonism in collective mind of the workers and gives rise to a feeling of class conflict. It does more harm than good to employer as also to society.”

14. It is also clear that while in the matter of determination of guilt, the past record may not be relevant, but when it comes to the consideration of the quantum of punishment on the anvil of proportionality, then the past record can be one significant aspect of the matter. But what can never be lost sight of the incident proper and it is that aspect of the matter which I am afraid is totally against the Appellant in this matter.

15. The establishment and the workman have their own say in the matter. The establishment pats itself for running a public conveyance system which could perhaps be they claim best in India. The workman may claim and not entirely without justification that their contribution should not go unheeded. This is not the occasion for me to delve in any further academic discussion.

However, one must realize that at the heart of it is the passenger for whose benefit and to make whose life comparatively easier in this metropolis the system runs. He is the consumer and in the soul aching life of this metropolis, even if a person fell within the category of a higher middle class or even lower upper class, the public conveyance is a usually sought after and easy means of travel. Minor irritants here and there involving human being can be understood, but then if the physical safety of the passenger is imperiled and that too by an employee of the Respondent, then in my view, other factors remaining constant such as an act of the said employee must be viewed with utmost seriousness. Although wherever possible every judgment and order of the Court must be tempered with mercy, but then the difficulties of faceless and nameless passengers who ultimately sustain the system itself cannot be ignored. Therefore, if the Appellant went so far as to cause hurt to the passenger by hitting him with an object which had a metal screw and resulted in bleeding head injury, that is the last thing that one should have expected from an employee of the Respondent and I do not think any plea of mercy would find favour with any system, judicial or administrative. It is a matter of common knowledge infact that in such instances the helpless and hapless passenger is left severely alone more often than not after having been assaulted also the common interest of the employees *inter-se* is what it is and the soft corner of the authorities including the police is what it is, the cases would be few and far between when the matter would end up the way it had here and if it does then in my mind undue indulgence is advised against.

16. In para 21 of the impugned judgment, one finds that the Appellant having joined the service on 15th May 1982 was reported for indecent behaviour and assault on 14th May 1983 and was suspended for 2 days. On 9th August 1983 he was again reported for indecent behaviour and assault and suffered suspension for 3 days. On 20th April 1985 he was again reported for indecent behaviour and was censured. On 20th March 1986 he was reported for having overrun the regular stoppage and was suspended for 4 days. On 8th April 1986 he was reported for rude behaviour and false allegations by the cash department and suffered suspension for 7 days. I do not think that these are the instances that could do any good to the Appellant, infact, if studied in a proper perspective, they would perhaps clearly indicate that if the idea was to retrieve the Appellant on promise of reformation, he is not the one that inspires confidence on that anvil. Therefore, examine it from any angle and in my view the only punishment warranted was dismissal from service. There is no scope for leniency or mercy. In a short span of service that he has had, the Appellant has unfortunately made it clear that there was no question of reformation as far as he was concerned and from a common man's point of view, the existence in service of such elements is peril-prone to the safety of the passengers and taking that aspect of the matter into consideration if the general welfare as opposed to individual salvation has to be the object which indeed it is, then the Appellant was better kept out of the service of the public undertaking.

17. The upshot is that I find no substance in any of the grounds urged on behalf of the Appellant and I am afraid I must concur in the conclusions of the Labour Court that the punishment of dismissal was the only one that was called for and warranted in the present set of circumstances. There is no merit at all in the Appeal and the only solace that the Appellant could perhaps get is that cost would not be saddled on him. The points are found accordingly and the Order follows :—

Order

The Appeal fails and is hereby dismissed with no order as to cost.

R and P be sent back.

Mumbai,
dated the 16th January 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

K. G. SATHE,
Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai,
date the 18th January 2010.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

APPEAL (IC) No. 114 OF 2006 IN APPLICATION (BIR) NO.37 OF 2003.— General Secretary BEST Workers' Union, 42, Kennedy Bridge, Mumbai 400 004— *Appellant v/s.* The General Manager, B.E.S. and T. Undertaking, BEST House, Colaba, Mumbai 400 039—*Respondent.*

In the matter of Appeal u/s. 84 of the BIR Act, 1946 against the Order dated 31st October 2006 of the Judge, 12th Labour Court, Mumbai in Appln. (BIR) No. 37/2003.

CORAM:— Shri R. B. Malik, President.

Appearances :— Shri S. A. Khamkar, Ld. Representative for the Appellant

Shri T. Baig, Ld. Advocate for the Respondent.

Oral Judgement

(20th January 2010)

1. The Appellants calls into question the judgment and order dated 31st October 2006 rendered by Shri S.K. Shalgaonkar, Judge, 12th Labour Court, Mumbai whereby the dismissal from service of Shri B.S. Adangale, a Bus Driver in a domestic enquiry was upheld in deciding the Application under sections 78 and 79 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 ("Act" hereinafter).

2. The driver abovenamed allegedly assaulted his superior holding the post of Starter when he directed the driver to park the bus at a particular place or in a particular manner. The alleged act of the driver offended the administration attracting Bye-law Nos. 20(i) and (r), for which departmental proceedings went underway and conclusion thereof resulted in the Enquiry Officer holding *inter alia* that the guilt having been established, the nature and gravity thereof was such as to justify the dismissal from service which was accordingly directed by an Order dated 8th October 2002. Now, the in house appeals and a representation having failed to yield the desired results, the proceedings were adopted before the Labour Court.

3. The Respondents justified their action in all respects and controverted the case of the Appellants in so far as the allegations of the enquiry being unfair and perverse were concerned and according to them, the punishment meted out was fully proportionate to the guilt determined, calling for no judicial interference.

4. I have perused the record and proceedings of the Labour Court, which also comprises *inter alia* the domestic enquiry proceedings and have heard the rival submissions. I have noted down below the points for determination together with my findings and reasons thereon.

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether in the context of the present facts, the enquiry could be assailed for being not fair?	No.
(2) Whether the enquiry could be assailed as perverse ?	No.
(3) Whether in the context of the facts that the Starter in his statement in the enquiry did not fully implicate the said driver in the matter of assault would make any effect on the ultimate outcome?	No.
(4) Whether it could be held that there was no evidence as it were to hold the said driver guilty?	No, there was evidence.
(5) Whether the impugned judgment and order sustained ?	Yes.
(6) What Order?	The Appeal fails and is hereby dismissed with no order as to cost.

Reasons

As to Point Nos.1 to 6 :—

5. The Appellant espoused the cause of the driver abovenamed. The sum and substance of the case of the Respondent was that on 27th May 2002 the said driver was given certain directions with regard to the parking of the vehicle by the Starter. The Starter, it is common ground, is a post superior to the driver. The driver who was in the official uniform behaved in a manner that was capable of attracting the wrath of the Bye-Law 20(i) of the Certified Bye Laws and also assaulted the said Starter for which Bye-Law 20(r) was attracted. For the sake of convenience, both these bye-laws need to be reproduced hereinbelow:—

“20(i) Drunkenness or riotous, disorderly, insolent to indecent behaviour, or any act subversive of discipline, on the premises of the Undertaking at the place of employment or in the performance of the undertaking’s duties or while wearing the uniform and/or the bandage of the undertaking.

20(r) Assault on or intimidation of a superior officer or officers or fellow employees of the Undertaking or while on duty or wearing the undertaking’s uniform, assaulting or intimidating, or being deliberately discourteous to the Undertaking’s passengers and/or consumers of electric supply.”

6. The matter was reported to the Assistant Traffic Officer who prepared a report, which will be presently discussed to the extent necessary and that became the prelude to the initiation of the regular departmental enquiry. The charge was framed and the evidence was received. The Enquiry Officer, as already indicated above, held the charges proved and held that this was a delinquency that would merit the ultimate punishment permissible in such circumstances.

7. Now in the context of the above facts, it was contended on behalf of the Appellant that the enquiry was unfair and perverse *inter alia* because of the lack of competence in the perspective relevant hereto of the Enquiry Officer and further that no showcause notice was Issued. Now as to this aspect of the matter, I find that there is nothing to indicate on record as to in what way and manner the Sr. Traffic Officer, Santacruz who conducted the enquiry was incompetent to do so. Further there were inhouse appeals which avenues were exhausted unsuccessfully by the Appellant. As far as the question of the showcause notice is concerned, again the Appellant participated in the enquiry and cross-examined the witnesses. As a matter of fact, the spoils of the cross-examination of the Starter was the main stay of the defence of the Appellant which aspect of the matter to the extent necessary will be presently discussed. He was also heard at every stage where hearing was necessary in accordance with the principles of natural justice. I do not therefore agree with the submissions on behalf of the Appellant that the enquiry was marred by absence of fairness and presence of perversity. As far as this aspect is concerned, I have no hitch or hesitation in concurring in the conclusion of the Ld. Labour Judge. However, I must also hasten to add that in so far as the discussion in the impugned judgment in para 24 onwards is concerned, I for one think that the Ld. Judge may have allowed the impermissible blending of the past record in considering the question of fairness of enquiry and also on the anvil of perversity. But then in the ultimate analysis, on my own evaluation of record in the light of the legal principals which are applicable in such matters, I also arrive at the same conclusion as did the Ld. Judge.

8. It is not necessary for me to examine the evidence such as it was before the Enquiry Officer in close details. But then in order to satisfy my judicial conscience, I think I had better discussed to the extent necessary even that evidence in order to make sure that the momentous punishment of dismissal was really warranted.

9. Now the Starter Shri Sakharam More stated in the enquiry that the said driver brought his bus and parked it. He directed him to drive it away from there, whereupon the driver started shouting aloud and there was altercation between the two. The driver wanted to lay his hands on the telephone, but the Starter would not permit him to do so. By then several workmen gathered there and the said driver started talking with the Starter in a rude manner (The marathi word being "Udhat Pane"). Other people that had gathered there took the driver away and the Starter who was there picked up a telephone and informed the control room that there was some untoward development and that he was in no mental condition to continue to work. After sometime, the personnel from there came to him and enquired if he wanted to be referred to the hospital. He declined the offer and confirmed that he was in a fit enough condition to continue the work. In the cross-examination on behalf of the Appellant, the Starter told the E.O that he was a patient of blood pressure, that he quietened down after having a glass of water after the incident, that the driver did not beat him up, that he did not remember what he wrote on that day, that he would not be in a position to name even one of them from those that had gathered there, that he suffered low chest tension after the incident and finally that in his statement he had mentioned that he had been beaten up on account of tension. After the cross-examination, the E.O sought clarifications, wherein some portions of his complaint were put to him and he did not disown them.

10. Now the above evidence of the Starter would atleast make it very clear that it is not as if no incident took place at all. Granting him all latitude he and the driver did get engaged into an altercation and the driver behaved in a rude manner with him. He did try to do what in a Criminal prosecution is commonly called pre-vericate on the question of assault attributing it to the blood pressure. I shall presently discuss the case-law, hut at this stage itself it can safely be mentioned that if one principle has become too solidified to brook any dispute in this field of law, it is that there is a fundamental different in the nature of proceedings before the Court of Criminal jurisdiction that determines the guilt and punishes the accused and the proceedings like this one. There the guilt is required to be proved beyond reasonable doubt, while here the degree of proof is preponderance of probability. That being so, the technical rules of evidence which apply in a Criminal prosecution do not apply not atleast to the extent of the rigour that they apply there. Here what is required to be seen is as to whether there was some evidence which could lead to the conclusion drawn by the E.O. I shall discuss the other evidence, but then the procedural rigours are much more lax than there in a Criminal prosecution. But even if I were to for a moment place the Starter in the shoes of the Complainant of a prosecution, it is very clear that he is not making a clean breast of himself and he cannot be hailed as a good witness on the anvil of truth and credibility. But even then taking his statement as it is , as already mentioned above, there are incriminating circumstances against the said driver even in the statement recorded by the E.O, except for the assault segment of the incident.

11. Shri Sapkale is the Assistant Traffic Officer ; He stated that on that day he was constituting a special enquiry or investigation team and was at Juhu Bus Stop. He received a message from the control room about there being an incident of beating at JVPD. He was told that the said driver had assaulted the Starter and was directed to rush to that place. Now pertinently, according to him, at that stage itself he had been told that the said driver had assaulted the Starter. He went there and met the Starter. The Starter answered in the affirmative the question as to whether he had made a telephone call to the control room. When asked about the incident, the Starter told him that he had been slapped by the said driver. His offer to make a police complaint and to take medical aid was turned down and finally the cause of the incident was attributed to the matter of parking of the vehicle and in the cross-examination it was tried to be suggested to him that he did not record the statement of the other employees. But then he gave an answer which to my mind is very cogent. It so happened that he reached there sometime

after the incident was over and the employees that were present there had recently come at that place. They would have been of no help. Further according to him, the Starter did not mention the names of any of the other employees who were the witnesses to the incident. It has been further brought about that he learnt that at that time nobody else was willing to give a statement. The conductor of the said bus was not there. He did not make any enquiry with the said conductor about the incident of assault. In my view, however, even if I were to evaluate this aspect of the matter, I would find little significance for the simple reason that the physical presence of the conductor is nowhere established and therefore one could not rest on one's findings only on surmises. From the 7th question and answer in Marathi, what I can make out is that despite the starter having refused to make a police Complaint and take medical aid, the witness would be of the view that there was substance in the incident. Even if one were to hold that so as far as the meaning is concerned, this will be a instance of opinion of the said witness which is not that germane much as the facts are, it was further brought about that when he reached the spot he did not find any obstruction caused by any vehicle and further that nobody else made any complaint to him. This again is of little significance because even the Starter also did not disown the entire incident. The question is only with regard to the assault. Further it is nobody's case that the incident took place in the presence of this witness and therefore the concluding question is also not highly significant.

12. The other statement is of Bus Inspector Shri Kaginkar. He stated that at that point in time a report was received about the quarrel and he accompanied the earlier witness and enquired the Starter about the incident. He confirmed that the Starter told him about the incident of assault. His cross-examination was by and large in the line of the cross- examination of Shri Sapkale.

13. Inasmuch as this is not a Criminal trial, I think atleast a broad examination of the statement of the said driver will also not be out of place. According to him, he parked his bus and no sooner did he do so, than the said Starter ran after him asking him to remove it from there. The driver mentioned the difficulties that would have arisen had he complied with the directions of the Starter. But the Starter started shouting at him aloud. Now this again would reinforce the conclusion that even according to the said driver, the incident did really take place and it would be an over expectation to rule out the entire incident.

14. Now the above discussion will have made it very clear that the very significant aspect of this matter is that at the point of time relevant hereto Shri Sapkale and his associate were categorically informed about the assault aspect of the incident also. The fact that there was rude language used by the driver resulting in an altercation is even otherwise satisfactorily established. Now in his view of the matter, therefore this being not a Criminal trial and the Starter being not a Complainant's strictosensu as that term is understood in a Criminal trial, the matter of significance in a domestic enquiry was as to whether there was evidence to show that the incident, as alleged, did take place. If that be so, then in my view, since the strict rules of Evidence Act are inapplicable hereto, the evidence of Shri Sapkale and his associate was as much an evidence as the statement of the Starter himself and this was very much an incriminating pieces of evidence for the purpose of domestic enquiry. In my opinion, the mere fact that the Starter did not support the assault aspect of the matter could not by itself be held sufficient to hold for the Appellants. For all one knows by the very nature of the statement that the Starter gave it should become very clear that pressure of blood was not the only pressure that he was under. I do not think I should elaborate more on that aspect of the matter. It is, therefore, very clear that there was evidence to support the charge such as it was and if that evidence was there, then the only aspect of the matter would be if the punishment was proportionate to the guilt determined.

15. Now before I turn to that concluding aspect of the matter, I shall deal with the case-law cited by both the parties herein. The Appellants relied upon *Municipal Corporation of Gr. Bombay V/s. Industrial Court, Bombay and ors.-1985I LLN 53(Bom)* in support of the principles that the Labour Court and therefore this Court can scan the material of the domestic enquiry and arrive at a conclusion different from the one drawn by the employer. That is the legal position and I have worked thereon, it just so happens that I concur in the conclusions of the Labour Court and consequently also of the domestic enquiry. I shall refer to some other case-laws for the principles which I have already mentioned hereinabove.

16. Turning now to the question of punishment, it was found in the enquiry that the said driver did by no means make his debut in this kind of an infraction by this incident. Infact according to the BO, such kind of behaviour and conduct landed this driver in hot soup five times earlier as well. He behaved in an offensive manner with an Inspector on 10th June 1992 for which he was suspended for 3 days. He threatened the officer on 31st March 1993, for which he was reduced in pay-scale. For the same type of behaviour, he was meted out the punishment of postponement of his pay-scale for having behaved arrogantly with the transport officer. He was suspended for 7 days for having overrun the scheduled halt of the bus and finally he was intact dismissed for having assaulted an officer, which punishment must have been revoked in appeal.

17. Therefore the past conduct which is relevant in determining the proportionality of punishment, in my view, is an undoing of the said driver. However, left to me, I would mention unhesitatingly that even if it was the first infraction of this type, still the ultimate penalty would be quite justified. There could be absolutely no justification for an employee going to the extent of assaulting his superior more particularly when there was no provocation to it and the said superior was discharging his normal functions of giving necessary directions. What other ways were open to him is infact too theoretical to be ventured into. But one aspect of the matter is clear that assaulting was certainly not the course of action to be adopted and if he did it, he exposed himself to being singled out for removal from service. No human being could be held as an exhibit to deter the like-minded members of the staff. That is so far so good, but then what is the equivalent of denterral theory of punishment in a Criminal law in this branch of law, in my view, is not entirely irrelevant. Other factors remaining constant, the establishment must not only maintain discipline but it must also exhibit it by positive actions and wherever necessary by punitive actions that it meant to do so and that being the state of affairs while it is undoubtedly true that the dismissal from service brings in its wake hardship not just to the wrong doer, but to his unsuspecting family members, but then that it is inevitable and if it must be taken recourse to for the efficiency of public conveyance system so must it be.

18. I may now turn to the remaining rulings cited at the bar, which are on the question of adequacy of punishment. But even before I did it, it must be clearly understood that if there is one common golden thread that smoothly runs through all these judgments and others as well, it is that the proportionality of punishment is fact specific and the principles must be culled but from the case-law for guidance. One particular type of punishment found adequate in one matter may but need not necessarily be the accurate or adequate in another matter. In that another matter, may be a lighter punishment would suffice or even more serious one, a heavier one would be necessary. It is all a matter of fact. The Appellants referred me to *Chairman-cum-Managing Director. Coal India Ltd. and anr. v/s. Mukul Kumar Choudhuri and ors.-2009 AIR SCW 5596(S.C)*. The principles laid down by Their Lordships is that the punishment must be in keeping with the proved misconduct and should not be unduly harsh. This principle as must have become clear have been applied by me to the present facts and the application thereof hereto leads me to hold

against the employee- *Ambika Prasad Sher Bahadur Singh v/s. Union of India and ors.*-2009(2) *Bom. C.R. 926 (Bom-DB)* lays down the legal principles that must inform the Court in this branch of law. The punishment aspect of the matter must be tempered with justice and mercy and should not be unduly harsh. *Mohan Sugan Naik and ors. v/s. National Textile Corporation (South Maharashtra) Ltd. and ors.*-1994IICLR 443(Bom-DB) was a matter where the threat was held out of assault and the Hon'ble High Court was pleased to hold that a lighter punishment would suffice. Similarly on facts in *M.K. Bhuvaneshwaran v/s. Premier Tyres Ltd. and anr.*-2001 II CLR 245(Bom.), for the proved misconduct, the punishment of dismissal was found to be disproportionate and the move of the Petitioner of the Hon'ble High Court succeeded.

19. On the other hand, the Respondents referred to *Brihanmumbai Municipal Corporation v/s. Arun V. Golatkar*-2004 111 CLR 14(Bom.), wherein on proved misconduct, the undue soft paddling in the matter of punishment on the ground of affording an opportunity to improve was disapproved by His Lordship. The Respondents further referred me to *New Shorrock Mills v/s. Maheshbhai T. Rao*- 1997 I CLR 13(S.C). Where Their Lordships of the Supreme Court were pleased to hold that for a misconduct of serious nature if a particular punishment was given by the Enquiry Officer, the Court should not lightly interfere therewith and finally in *Maharashtra State Road Transport Corporation v/s. Sudam Narayan Chaudhari*-1996 I CLR 342(Bom.). A State Transport driver who engaged in abuse and assault was held liable to the maximum punishment.

20. As already mentioned above, the principles laid down by the case-law are required to be applied to each matter. Here in my opinion, for the reasons already mentioned above, the driver having needlessly abused and assaulted the Starter who is his superior cannot escape with just a slap on his wrist. He deserves maximum and still further if maximum has been handed out, there are no reasons whatsoever much less strong reasons for the Courts to adopt a different view even if other view was possible

21. The upshot is that I find no merit whatsoever in the Appeal and I would the conclusions of the Ld. Labour Judge and dismiss this Appeal without any Order as to cost. The Points are found accordingly and the Order follows :—

Order

(i) Appeal fails and is hereby dismissed with no order as to cost.

(ii) R and P be sent back.

Mumbai,
Dated 20th January 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

K. N. DHARMADHIKARI,
I/c. Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
Dated 27th January 2010.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ३९३.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ जानेवारी २०१० ते १६ जानेवारी २०१० (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ५ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. एम. मुळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. एम. मुळे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १३ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४०७.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १३ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जानेवारी २०१० ते २१ जानेवारी २०१० एकूण ४ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. लिमये, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

का. ना. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३० जानेवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २० जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४०८.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २० जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जानेवारी २०१० ते ३० जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ३१ जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. साठे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. साठे हे प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३० जानेवारी २०१०.

आर. बी. मलिक,
अध्यक्ष,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४९५.—श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. व्ही. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. व्ही. पाटील हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ६ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४९६. —श्री. जी. बी. पाटील, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ६ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० ते १३ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. बी. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. बी. पाटील हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४९७.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांना त्यांच्या दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ डिसेंबर २००९ ते २७ डिसेंबर २००९ व रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. बी. दात्ये, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक २१ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४९८. —श्री. एम. बी. दात्ये, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक २१ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते ३१ डिसेंबर २००९ पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ ते २७ डिसेंबर २००९ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. बी. दात्ये हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. बी. दात्ये हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १६ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०२. —श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १६ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ व ५ जानेवारी २०१० या २ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झगडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झगडे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०५. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ जानेवारी २०१० ते २२ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ७ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. पी. के. शिंदे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांचा दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०६.— श्री. पी. के. शिंदे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ जानेवारी २०१० ते ६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत एकूण १६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. के. शिंदे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. के. शिंदे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०८. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ डिसेंबर २००९ ते ८ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण १२ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. एन. धर्माधिकारी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०९.—श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० एकूण ३ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. पी. लिमये, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. पी. लिमये, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५१३.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक १४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ डिसेंबर २००९ ते १९ डिसेंबर २००९ एकूण ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २० डिसेंबर २००९ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. एन. शानभाग हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
का. ना. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५१४.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ जानेवारी २०१० ते १४ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) ३ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. जी. हुलसुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. जी. हुलसुरे, हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
का. ना. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. डी. मनवार, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांचा दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५१५.—श्रीमती. एस. डी. मनवार, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक १२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जानेवारी २०१० ते १६ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एस. डी. मनवार, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. डी. मनवार, ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक १५ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५१६.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा यांना त्यांच्या दिनांक १५ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जानेवारी २०१० ते २२ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १७ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५१७. —श्रीमती. एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ जानेवारी २०१० ते १६ जानेवारी २०१० (दोन्ही दिवस धरून) एकूण १० दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एस. व्ही. सुवर्णा, ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
का. ना. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. गट्टाणी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २२ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५३९. —श्री. ए. एस. गट्टाणी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २२ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जानेवारी २०१० ते ३० जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ जानेवारी २०१० व २४ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ३१ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एस. गट्टाणी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. गट्टाणी, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. व्ही. ए. राऊत, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५४०.—श्रीमती. व्ही. ए. राऊत, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १८ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० ते १६ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १७ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. व्ही. ए. राऊत, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. व्ही. ए. राऊत, ह्या न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती. एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १९ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५४१. —श्रीमती. एन. व्ही. भैद, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १९ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते ११ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० व १३ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती. एन. व्ही. भैद, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. एन. व्ही. भैद, ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एम. पी. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५४३.—श्रीमती एम. पी. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० ते ३ एप्रिल २०१० पर्यंत ४१ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ४ एप्रिल २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एम. पी. पाटील, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एम. पी. पाटील, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ४ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आय. आर. परदेशी, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांच्या दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५००.—श्री. आय. आर. परदेशी, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ डिसेंबर २००९ ते २ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्ही दिवस धरून) १८ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३ जानेवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आय. आर. परदेशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आय. आर. परदेशी, हे सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १४ डिसेंबर २००९ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०१.—श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १४ डिसेंबर २००९ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० डिसेंबर २००९ ते ११ डिसेंबर २००९ या २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १२ व १३ डिसेंबर २००९ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. फत्तापुरे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. जी. चौधरी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०३.—श्री. एम. जी. चौधरी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० ते २२ जानेवारी २०१० पर्यंत (दोन्हीदिवस धरून) एकूण १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १० जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. जी. चौधरी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. जी. चौधरी, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०४. —श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ जानेवारी २०१० ते ८ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३ जानेवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. जी. रघुवंशी, हे न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ५०७. —श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ११ जानेवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जानेवारी २०१० व १२ जानेवारी २०१० पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ जानेवारी २०१० व १० जानेवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. बी. येनुरकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. बी. येनुरकर, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

पुढील अधिसूचना इत्यादी असाधारण राजपत्र म्हणून त्यांच्यासमोर दर्शविण्यात आलेल्या दिनांकाना प्रसिद्ध झालेल्या आहेत :—

३७

मंगळवार, फेब्रुवारी ११, २०१४/माघ २२, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक ११ फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. ४७/कामगार-५.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची १ च्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विवक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची १ च्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकांकडे कामावर ठेवलेले आहे, अशा मे. बी-कॅट सर्विसेस प्रा. लि., ४०३, आनंद पॅलेस, टाऊन हॉल समोर, कोर्ट नाका, ठाणे (पश्चिम) ४०० ६०१ व मालक श्रीम. रुक्मिणी सखाराम मोरे यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महा. ५८) याच्या कलम २३ अन्वये, उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतुदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) याच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे ;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कमी फायदेशीर नाहीत, असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदींच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची २ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, **राजपत्रात** ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची १

अ.क्र. (१)	सुरक्षा रक्षकाचे नाव (२)	वर्ग (३)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (४)
१	सुभाष रघुनाथ सोनार	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. टोयो इंजिनिअरींग (इंडिया) लि., टोयो टेक्नॉलॉजी सेंटर, ७१, कांजूर मार्ग गाव रोड, कांजूर मार्ग (पू.), मुंबई ४०० ०४२.
२	शशिकांत शांताराम पार्सेकर	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
३	रमेश राजाराम जागडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४	संजय गोविंदा महाडिक	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५	नितीन वैजनाथ लोखंडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६	सुधाकर दशरथ पगारे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७	कृष्णा वासुदेव माजरेकर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८	सुरेश रघुनाथ पवार	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९	घनश्याम कृष्णा नायक	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०	संतोष जयराम गांगण	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११	प्रविण श्रीपत नवतुरे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२	प्रविण शिवराम जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१३	देविदास कृष्णा कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१४	विनायक पुरूषोत्तम सावंत	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१५	संजय अनंत गायकवाड	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६	तुशीत तुकाराम कांबळे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. टोयो इंजिनिअरींग (इंडिया) लि., टोयो हाऊस, एल. बी. एस. मार्ग, कांजूर मार्ग (प.), मुंबई.
१७	रघुनाथ भाव आंब्रे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१८	सुभाष महादेव चव्हाण	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१९	धनाजी लाशीराम रिकामे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२०	सुरडा मधुकर उजेकर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२१	यशवंत काशिनाथ कांब्रे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२२	नंदेश अनंत घाडगे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२३	किरण बाजीराव जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२४	दिपक शांताराम निरभवणे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२५	सदानंद पांडुरंग जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२६	तानाजी जगन्नाथ मोहिते	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२७	बळीराम सिताराम टेंबे	सुरक्षा रक्षक	—,,—

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षा रक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पाळावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.— (अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्मा असल्यास, नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेश प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षांतून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरीत्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान	:	वेतनाच्या १० टक्के
उपदान	:	वेतनाच्या ४ टक्के
भरपगारी रजा	:	वेतनाच्या ६ टक्के
भरपगारी सुट्टी	:	वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलान माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलान सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहिल.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.**— (अ) **त्रैमासिक विवरणपत्र.**— मालक एजन्सीजने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) सहामाही विवरणपत्र.— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ ब ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यांत तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) वार्षिक विवरणपत्र.— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ ड ” मध्ये दरवर्षी ३० जूनपर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलानाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. एजन्सीची व सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.— सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. नोंदणी शुल्क.— एजन्सीने तसेच सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करते वेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. नोंदणीकृत कार्यालय.— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास द्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशा प्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. कायदेशीर देणी अदा करणे.— सुरक्षा रक्षक ज्यावेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्यावेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून द्यावी.

१७. सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तीचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.

१८. मालक एजन्सीने त्यांच्या सुरक्षा रक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रकमेच्या १० टक्क्यांहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रूपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यांसाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षक एजन्सीनी सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्टी उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १०% अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोष्टींचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३०% रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४% रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना ' अ '

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,

एप्रिल-जून,

जुलै-सप्टेंबर,

ऑक्टोबर-डिसेंबर.

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना ' ब '

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'क'

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	धनादेश क्रमांक व दिनांक	रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'ड'

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्य निर्वाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेव्ही रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

ना. द. थोरवे,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/CR-47/LAB-5, dated the 11th February 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary, Government of Maharashtra.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 11th February 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA.2014/C.R. 47/LAB-5.— Whereas, certain Security Guards whose names are mentioned in Column (2) of Schedule I appended hereto (hereinafter referred to as “the said Security Guards”), employed with the Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule I, employed by M/s. B-Cat Security Services, 403, Anand Palace, Opp. Town Hall, Court Naka, Thane (W.), (Mumbai Dist.) and owner Smt. Rukmini Sakhamore More have applied for grant of exemption, under section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”);

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme.

Now, therefore, in exercise of powers conferred by section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication of this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule II appended hereto :—

Schedule I

Sr. No. (1)	Name of Security Guards (2)	Class (3)	Name and address of Principal Employer (4)
1	Subhas Raghunath Sonar	Security Supervisor	M/s. Toyo Engineering (India) Ltd., Toyo Technology Centre, 71, Kanjurmarg Village Road, Kanjurmarg (East), Mumbai 400 042.
2	Shashikant Shantaram Parsekar	Security Supervisor	—,—
3	Ramesh Rajaram Jagde	Security Guard	—,—
4	Sanjay Govind Mahadik	Security Guard	—,—
5	Nitin Vajinath Lokhande	Security Guard	—,—
6	Sudhakar Dashrath Pagare	Security Guard	—,—
7	Krushna Vasudev Majarekar	Security Guard	—,—
8	Suresh Raghunath Pawar	Security Guard	—,—
9	Ghanshyam Krushna Nayak	Security Guard	—,—
10	Santosh Jayram Gangan	Security Guard	—,—
11	Pravin Shripat Navture	Security Guard	—,—
12	Pravin Shivram Jadhav	Security Guard	—,—
13	Devidas Krushna Kamble	Security Guard	—,—
14	Vinayak Purushottam Savant	Security Guard	—,—
15	Sanjay Anant Gaikwad	Security Guard	—,—

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
16	Tushit Tukaram Kamble	Security Supervisor	M/s. Toyo Engineering (India) Ltd., Toyo House, L. B. S. Marg, Kanjurmarg (West), Mumbai.
17	Raghunath Bhav Ambre	Security Supervisor	—,—
18	Subhash Mahadev Chavan	Security Supervisor	—,—
19	Dhanaji Lashiram Rikame	Security Guard	—,—
20	Surda Madhukar Ujekar	Security Guard	—,—
21	Yashwant Kashiram Kambre	Security Guard	—,—
22	Nandesh Anant Ghadge	Security Guard	—,—
23	Kiran Bajirao Jadhav	Security Guard	—,—
24	Dipak Shantaram Nirbhavane	Security Guard	—,—
25	Sadanand Pandurang Jadhav	Security Guard	—,—
26	Tanaji Jagannath Mohite	Security Guard	—,—
27	Baliram Sitaram Tembe	Security Guard	—,—

Note.—Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards. Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

*Schedule II***Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer**

1. *Police Verification.*—Police Verification Certificates regarding antecedent of the guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training.*—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualifications, Physical Fitness and other requirements.*—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Education Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 cm.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 cm. (Without Expansion) and 84 cm. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits.*—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits.*—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form “C” shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

Ex-Gratia : 10% of wages

Gratuity : 4% of wages

Leave with wages : 6% of wages

Paid Holidays : 1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statues such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance.*—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return.*—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form “A” appended hereto.

(b) *Half Yearly Return.*—(1) Half Yearly Return in Form “B” appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of employees’ Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular Receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of employees’ Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return.*—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, along with copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board.*—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency.*—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees.*—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare), Scheme 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office.*—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board along with documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards.*—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card.*—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues.*—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time.*—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification. The employer agency who persistently makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned herein above at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the employer agency shall make employer agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM 'A'

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March

April-June

July-September

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'B'

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Return : January to June/

Date :

July to December

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'C'

Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding disbursement of wages

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No.	Name of the Security Guard	No. and Date of the Cheque	Amount
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'D'

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Months (April to March)	Total No. of Security Guard engaged	Total Wages Paid to the Security Guard	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted	3% Levy Submitted to Board
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

N. D. THORVE,

Section Officer.

३८

मंगळवार, फेब्रुवारी ११, २०१४/माघ २२, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक ११ फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. २३/काम-५.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची एकच्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विवक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची एकच्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकांकडे कामावर ठेवलेले आहे, अशा मे. आयएसएस एसडीबी सिक्कुरीटी सर्व्हिसेस प्रा. लि., फ्लॅट नं. ४, बिल्डिंग नं. २, सदामंगल सोसायटी, मुथा टॉवरजवळ, येरवडा, पुणे (पुणे जिल्ह्याकरिता) व मालक श्री. सारंग नारायण लोखंडे यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महा. ५८) याच्या कलम २३ अन्वये, उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतुदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) याच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे ;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कमी फायदेशीर नाहीत, असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदींच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची दोनमध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, **राजपत्रात** ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची १

अ.क्र. (१)	सुरक्षा रक्षकाचे नाव (२)	वर्ग (३)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (४)
१	श्री. विनायक भूपाल कांबळे	सुरक्षा अधिकारी	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., फेज-३, हिंजेवाडी, पुणे.
२	श्री. योगेश नानु चव्हाण	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३	श्री. जगन्नाथ हरीभाऊ फुले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४	श्री. सुधाकर धोंडिबा ढोले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५	रेषा सिद्राम गायकवाड	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६	श्री. आशिष बाळासाहेब शिरसाठ	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७	श्री. संतोष भिमराव इंगळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८	श्री. अनिल विलास चव्हाण	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९	श्री. सागर विजय पवार	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०	श्री. सचिन काळू कर्पे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
११	श्रीम. ज्योती दिपक जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२	श्री. संतोष गणेशराव खारोडे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१३	श्री. अमर मुकिंदा पहरकर	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१४	श्री. निवृत्ती तुळशीराम सोनवणे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१५	श्री. नितीन बाबुराव शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६	श्री. विठ्ठल लक्ष्मण भालेकरी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७	श्री. नवनाथ गोविंदराव रामतिर्थे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८	श्री. विनायक शहाजी पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१९	श्री. अमोल दिनकर बाबर	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
२०	श्री. मच्छिंद्र राजाराम मुदळकर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२१	श्री. विनोद पांडुरंग गोफणे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२२	श्री. दिनेश गोरखनाथ जाधव	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
२३	श्री. सदानंद आत्माराम कदम	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२४	श्री. दिगंबर अशोक साठे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२५	श्री. आनंद विठ्ठल कलवले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२६	श्री. साधु मुरलीधर साबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२७	श्री. राजु सटवा कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२८	श्रीम. वर्षा प्रशांत जाबीर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
२९	श्री. विलास दत्तात्रय पुजारी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३०	श्री. दत्तात्रय सखाराम आलुगडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३१	श्री. सचिन दत्तात्रय रणदिवे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३२	श्री. रविंद्र केशव घुगे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३३	श्री. प्रविण शेषराव वानखेडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—

अनुसूची १—चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
३४	श्री. मारूती सिताराम शेडगे	सुरक्षा रक्षक	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., फेज-३, हिंजेवाडी, पुणे.
३५	श्री. राजेंद्र वसंत पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३६	श्री. प्रशांत किसन सावंत	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३७	श्रीम. कविता सुभाष निकम	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३८	श्री. दिलीप रामभाऊ पत्रे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
३९	श्री. परसु यल्लाप्पा गणके	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४०	श्री. सुरेश बन्सी पोटे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४१	श्री. दिनेश गोरखनाथ जाधव	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
४२	श्री. राकेश अमीर चौधरी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४३	श्री. सचिन शेषराव आराख	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४४	श्री. नवनाथ गोविंदराव रामतिर्थे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४५	श्री. दत्तात्रय निंबाजी काळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४६	श्री. संतोष गणेशराव खारोडे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
४७	श्री. संतोष भिमराव इंगळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४८	श्री. व्यंकटी विठ्ठल हिंगरुपे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
४९	श्री. भगवान किशोर पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५०	श्री. धनाजी शंकर लिंगाळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५१	श्री. अनिल सुभाष सुर्यवंशी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५२	श्री. मनोज गजानन शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५३	रेषा सिद्राम गायकवाड	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५४	श्री. विनायक शहाजी पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५५	श्री. विनोद पांडुरंग गोफणे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५६	श्री. गणेश हरीभाऊ फुले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५७	श्री. साधु मुरलीधर साबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५८	श्री. मोरेश्वर किसन गायकवाड	सुरक्षा रक्षक	—,,—
५९	श्री. शरद बाजीरंग कचरे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६०	श्रीम. ज्योती दिपक जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६१	श्री. अभिमन्यू बापू जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६२	श्री. नितीन बाबूराव शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६३	श्री. ललित संभुजी रामटेके	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६४	श्री. सुधाकर धोंडिबा ढोले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६५	श्री. धनाजी दशरथ बोंद्रे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६६	श्री. ताराचंद जम्मन काकडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—

अनुसूची १—चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
६७	श्री. उमेश लक्ष्मण प्रभाळे	सुरक्षा रक्षक	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., फेज-३, हिंजेवाडी, पुणे.
६८	श्री. भैरू मधुकर काळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
६९	श्री. महेंद्र दिलीप चव्हाण	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७०	श्री. उमेश विश्वनाथ मामुरकर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७१	श्री. संतोष मोहन गुरव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७२	श्री. बबन जगन्नाथ वायदंडे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
७३	श्री. कमलेश पोपट यादव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७४	श्री. सागर दिनकर वाघ	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७५	श्री. मंगेश सुभाषराव दिवे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७६	श्री. राजू रभाजी कांबळे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
७७	श्री. दिपक भाऊ कांबळे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
७८	श्री. दिगंबर अशोक साठे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
७९	श्री. संतोष विश्वनाथ इंगोले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८०	श्री. अनुज शिवशंकर शुक्ला	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८१	श्री. रणजित मोहन बाबर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८२	श्री. शिवानंद गजानन कोठाळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८३	श्रीम. अनुजा वक्रवान कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८४	श्री. सुर्यकांत केशवराव शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८५	श्री. ज्ञानोबा दिगंबर नंदगावे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८६	श्री. दिपक भाऊ कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८७	श्री. हरीष ताराचंद तायडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
८८	श्री. राहुल नंदकुमार बल्लाळ	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
८९	श्री. सतिश शंकर गावंडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९०	श्री. अनिल रामभाऊ खरात	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९१	श्री. योगेश विश्वनाथ माने	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९२	श्री. विजय शंकर साठे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९३	श्रीम. मर्जिना इमिताहास शेख	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९४	श्री. प्रेमदास बळीराम उमाळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९५	श्री. संदीप नानासाहेब पगार	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९६	श्री. महेश पांडुरंग यादव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९७	श्री. नामदेव दिनकर गोळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९८	श्री. मनिष हिम्मताराव ठाकरे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
९९	श्री. लक्ष्मण केशवराव जाधव	सुरक्षा रक्षक	—,,—

अनुसूची १—चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
१००	श्री. सुभाष तुकाराम गेंगणे	सुरक्षा रक्षक	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., फेज-३, हिंजेवाडी, पुणे.
१०१	श्री. नागनाथ वागंबर माने	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०२	श्री. संजय मधुकरराव खंदारकर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०३	श्री. अनिल विलास चव्हाण	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०४	श्री. विनायक भूपाल कांबळे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१०५	श्री. सचिन बाळू कर्वे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
१०६	श्री. शिवानंद रुपचंद ढोले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०७	श्री. अमोल भिमराव झिराळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०८	श्री. सुनिल रामराव सनन्से	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१०९	श्री. नवनाथ दिगंबर दैन	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,,—
११०	श्री. दिनेश साहेबराव पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१११	श्री. आनंदा प्रल्हाद पवार	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११२	श्री. मिरासाहेब अब्दुलसम्मद पीरजादे	सुरक्षा रक्षक	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., पंचशील टेक पार्क, “ सी ” विंग, ३रा मजला, पुणे गोल्फ कोर्स समोर, विमानतळ मार्ग, पुणे ४११ ००६.
११३	श्री. धनंजय मुकूंद आंबुस्कर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११४	श्री. कानिफनाथ वाल्मिक भोसले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११५	श्री. अमोल धोंडिबा वासुदेव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११६	श्रीम. शोभा कैलास तांदळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११७	श्री. कुमार नागनाथ शिराळ	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११८	श्रीम. कल्पना तुकाराम चंदनशिवे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
११९	श्री. सतलिंग मसाजी बनसोडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२०	श्री. रवि हिरामण सरदार	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२१	श्री. निलेश शिवाजी अंभोरे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२२	श्री. जगन्नाथ हरीभाऊ फुले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२३	श्री. किरण रामचंद महामुनी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२४	श्री. अजीत गुलजार पिंजारी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२५	श्री. सचिन दत्ताराम बागवडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२६	श्री. कृष्णा लक्ष्मण गावडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२७	श्री. परशुराम रामचंद्र सोनगोजी	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२८	श्री. सोमनाथ रामदास शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१२९	श्री. सिद्धार्थ उत्तमराम धांडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—

अनुसूची १—चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
१३०	श्री. सुनिल जानकीराम सपकाळे	सुरक्षा रक्षक	मे. बार्कलेस टेक्नॉलॉजी सेंटर इंडिया लि., पंचशील टेक पार्क, “ सी ” विंग, ३रा मजला, पुणे गोल्फ कोर्स समोर, विमानतळ मार्ग, पुणे ४११ ००६.
१३१	श्री. शालीग्राम भिला पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३२	श्री. आण्णासाहेब शेषेराव वाघुंब्रे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
१३३	श्री. जितेंद्र संभाजी खैरनार	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३४	श्री. अनिल पांडुरंग हानकळस	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३५	श्री. सचिन रामदास काराळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३६	श्री. आनंद श्रीराम पळसपगार	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३७	श्री. पंकज भिलू पवार	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३८	श्री. सुहास हनुमंत शितोळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३९	श्री. संदीप कारभारी फुंदे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४०	श्री. राजकुमार नंदुकुमार डोंगरे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४१	श्री. राहुल शशिकांत गद्रे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४२	श्री. जावेद सय्यद शौकत	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
१४३	श्रीम. संगीता राजू कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४४	श्री. मोतिराम शंकर पवार	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४५	श्री. बालाजी लिंबाजी कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४६	श्री. सोमनाथ भिवा शेंडगे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४७	श्री. राम बिभिषण खरात	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४८	श्री. सोमनाथ रंगनाथ तोडकर	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४९	श्रीम. रुबिना सलिम फकिर	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५०	श्री. सुनिल जगन्नाथ अडागळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५१	श्री. विजयकुमार आप्पाराव सावंत	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५२	श्री. अमोल बाळकृष्ण गोपनारायण	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५३	श्री. संतोष आनंद चौधरी	सुरक्षा रक्षक	मे. ऑलस्क्रिप्ट, ईऑन फ्रि झोन, क्लस्टर सी, ए विंग, १ला मजला, एमआयडीसी, खराडी नॉलेज पार्क, पुणे ४११ ०१४.
१५४	श्री. तुकाराम दत्तु तिबिले	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५५	श्री. अनिल निवृत्ती इंगळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५६	श्री. सर्जेराव सहबाजी सोनकांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५७	श्री. अजीत बळीराम सुर्वे	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५८	श्री. तवनापा आपाणा सकानावर	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५९	श्री. धम्मपाल विश्वनाथ गिमेकर	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—,—
१६०	श्री. रवि रामदास घोरपडे	सुरक्षा रक्षक	—,—

अनुसूची १—समाप्त.

(१)	(२)	(३)	(४)
१६१	श्री. हनमंद निवृत्ती हजारें	सुरक्षा रक्षक	मे. ऑलस्क्रिप्ट, ईऑन फ्रि झोन, क्लस्टर सी, ए विंग, १ला मजला, एमआयडीसी, खराडी नॉलेज पार्क, पुणे ४११ ०१४.
१६२	श्री. अशोक पुंजाजी चांगाडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६३	श्री. मनोहर विश्वंभर चौबे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६४	श्री. प्रदिप भागवत चौधरी	सुरक्षा अधिकारी	—,,—
१६५	श्री. प्रमोद दिगंबर टिळक	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६६	श्री. रोहितकुमार वैजनाथ यादव	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६७	श्री. उस्मान बाबू शेख	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६८	श्रीम. अर्चना मधुकर भोसले	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१६९	श्री. प्रकाश गणपती ढोबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७०	श्री. अनवर शफिक शेख	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७१	श्री. दिपक भिवसन पाटील	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७२	श्री. रमेश भानुदास कदम	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७३	श्री. मारुती जगन्नाथ गोळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७४	श्री. उमेश रणजीत प्रसाद	सुरक्षा रक्षक	मे. टॉम-टॉम इंडिया प्रा. लि., ७वा मजला, बायनेरीयास, दिपक कॉम्प्लेक्स, नॅशनल गेम्स रोड, गोल्फ कोर्सजवळ, येरवडा, पुणे ४११ ००६.
१७५	श्री. सुनिल कुमार शंकराचार्य शुक्ला	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७६	श्री. साजेंद्र सकुजी सरकुंडे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७७	श्री. अधिक बापू बल्लाळ	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७८	श्री. विलास महादेव माने	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१७९	श्री. अशोक शंकर अवचर	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८०	श्रीम. ममता श्रीकांत कांबळे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८१	श्रीम. पुजा विजय महाडीक	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८२	श्री. रमेश माणिक आल्हाट	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८३	श्री. रामजी रामगोविंद प्रसाद (ठाकूर)	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८४	श्री. बबन वासु तोंडे	सुरक्षा रक्षक	मे. सिमेन्स लि., ७०१-७०५, आयसीसी, ट्रेड टॉवर बी, ४०३ ए, सेनापती बापट मार्ग, पुणे ४११ ०१६.
१८५	श्री. सुर्यकांत बबन भेकरे	सुरक्षा रक्षक	—,,—
१८६	ईश्वर रामचंद्र दळवी.	सुरक्षा रक्षक	—,,—

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षा रक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पाळावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा रक्षक (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.— (अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्मा असल्यास, नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेश प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षांतून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरित्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान : वेतनाच्या १० टक्के

उपदान : वेतनाच्या ४ टक्के

भरपगारी रजा : वेतनाच्या ६ टक्के

भरपगारी सुट्टी : वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलन माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलन सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहिल.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.**— (अ) **त्रैमासिक विवरणपत्र.**— मालक एजन्सीजने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) सहामाही विवरणपत्र.— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ ब ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यांत तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) वार्षिक विवरणपत्र.— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ ड ” मध्ये दरवर्षी ३० जूनपर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलानाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. एजन्सीची व सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.— सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. नोंदणी शुल्क.— एजन्सीने तसेच सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करते वेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. नोंदणीकृत कार्यालय.— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास द्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशा प्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. कायदेशीर देणी अदा करणे.— सुरक्षा रक्षक ज्या वेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्या वेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून द्यावी.

१७. सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तीचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.

१८. मालक एजन्सीने त्यांच्या सुरक्षा रक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रकमेच्या १० टक्क्यांहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रूपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यांसाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षक एजन्सीनी सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्टी उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १०% अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोष्टींचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३०% रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४% रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना ' अ '

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,

एप्रिल-जून,

जुलै-सप्टेंबर,

ऑक्टोबर-डिसेंबर.

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना ' ब '

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'क'

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	धनादेश क्रमांक व दिनांक	रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'ड'

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्य निर्वाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेव्ही रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

ना. द. थोरवे,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/CR-23/LAB-5, dated the 11th February 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 11th February 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA.2014/C.R. 23/LAB-5.— Whereas, certain Security Gaurds whose names are mentioned in Column (2) of Schedule I appended hereto (hereinafter referred to as “the said Security Guards”), employed with the Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule I, employed by M/s. ISS SDB Security Pvt. Ltd., Flat No. 4, Building No. 2, Sadamangal Society, Near Mutha Tower, Yerwada, Pune 411 006 (Dist. Pune) and owner Shri Sarang Narayan Galande have applied for grant of exemption, under Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”) ;

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme.

Now, therefore, in exercise of powers conferred by Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication of this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule II appended hereto :—

Schedule I

Sr. No. (1)	Name of Employee (2)	Class (3)	Name and address of Principal Employer (4)
1	Vinayak Bhupal Kamble	Security Officer	M/s. Barkless Technology Centre India Ltd., Phase III, Hinjewadi, Pune
2	Yogesh Nanu Chavan	Security Guard	—,—
3	Jagannath Haribhau Fule	Security Guard	—,—
4	Sudhakar Dhondiba Dhole	Security Guard	—,—
5	Resha Sidram Gaikwad	Security Guard	—,—
6	Ashish Balasaheb Shirsath	Security Guard	—,—
7	Santosh Bhimrao Ingale	Security Guard	—,—
8	Anil Vilas Chavan	Security Guard	—,—
9	Sagar Vijay Pavar	Security Guard	—,—
10	Sachi Kalu Karpe	Security Supervisor	—,—
11	Jyoti Dipak Jadhav	Security Guard	—,—
12	Santosh Ganeshrao Kharode	Security Supervisor	—,—

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
13	Amar Mukinda Pahurkar	Security Supervisor	M/s. Barkless Technology Centre India Ltd., Phase III, Hinjewadi, Pune
14	Nivrutti Tushiram Sonavane	Security Guard	—, —
15	Nitin Baburao Shinde	Security Guard	—, —
16	Viththal Laxman Bhalekari	Security Guard	—, —
17	Navnath Govindrao Ramtirtha	Security Guard	—, —
18	Vinayak Shahaji Patil	Security Guard	—, —
19	Amol Dinkar Babar	Security Supervisor	—, —
20	Machchindra Rajaram Mudalkar	Security Guard	—, —
21	Vinod Pandurang Gophane	Security Guard	—, —
22	Dinesh Gorakhnath Jadhav	Security Supervisor	—, —
23	Sadanand Atmaram Kadam	Security Guard	—, —
24	Digambar Ashok Sathe	Security Guard	—, —
25	Anand Vitthal Kalvale	Security Guard	—, —
26	Sadhu Murlidhar Sable	Security Guard	—, —
27	Raju Satwa Kamle	Security Guard	—, —
28	Varsha Prashant Jabir	Security Guard	—, —
29	Vilas Dattatray Pujari	Security Guard	—, —
30	Dattatray Sakharam Aalugude	Security Guard	—, —
31	Sachin Dattatray Randive	Security Guard	—, —
32	Ravindra Keshavram Ghuge	Security Guard	—, —
33	Pravin Sheshrao Wankhede	Security Guard	—, —
34	Maruti Sitaram Shedge	Security Guard	—, —
35	Rajendra Vasant Patil	Security Guard	—, —
36	Prashant Kisan Sawant	Security Guard	—, —
37	Kavita Subhash Nikam	Security Guard	—, —
38	Dilip Rambhau Patre	Security Guard	—, —
39	Parsu Yallappa Ganke	Security Guard	—, —
40	Suresh Bansi Pote	Security Guard	—, —
41	Dinesh Gorakhnath Jadhav	Security Supervisor	—, —
42	Rakesh Amir Chaudhari	Security Guard	—, —
43	Sachin Sheshrao Aarakh	Security Guard	—, —
44	Navnath Govindrao Ramtirtha	Security Guard	—, —
45	Dattatray Nimbaji Kale	Security Guard	—, —
46	Santosh Ganeshrao Kharode	Security Supervisor	—, —

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
47	Santosh Bhimrao Ingale	Security Guard	M/s. Barkless Technology Centre India Ltd., Phase III, Hinjewadi, Pune
48	Vyankati Kishor Patil	Security Guard	—, —
49	Bhagwan Kishor Patil	Security Guard	—, —
50	Dhanaji Shankar Lingale	Security Guard	—, —
51	Anil Subhash Suryawanshi	Security Guard	—, —
52	Manoj Gajanan Shinde	Security Guard	—, —
53	Resha Sidram Gaikwad	Security Guard	—, —
54	Vinayak Shahaji Patil	Security Guard	—, —
55	Vinod Pandurang Gophane	Security Guard	—, —
56	Ganesh Haribhau Phule	Security Guard	—, —
57	Sadhu Murlidhar Sable	Security Guard	—, —
58	Moreswar Kisan Gaikwad	Security Guard	—, —
59	Sharad Bajirang Kachre	Security Guard	—, —
60	Jyoti Dipak Jadhav	Security Guard	—, —
61	Abhimanyu Bapu Jadhav	Security Guard	—, —
62	Nitin Baburao Shinde	Security Guard	—, —
63	Lalit Sambhuji Ramteke	Security Guard	—, —
64	Sudhakar Dhondiba Dhole	Security Guard	—, —
65	Dhanaji Dashrath Bonde	Security Guard	—, —
66	Tarachand Jamman Kakde	Security Guard	—, —
67	Umesh Laxman Prabhale	Security Guard	—, —
68	Bhairu Madhukar Kale	Security Guard	—, —
69	Mahendra Dilip Chavan	Security Guard	—, —
70	Umesh Vishwanath Mamurkar	Security Guard	—, —
71	Santosh Mohan Gurav	Security Guard	—, —
72	Baban Jagannath Vaydande	Security Supervisor	—, —
73	Kamlesh Popat Yadav	Security Guard	—, —
74	Sagar Dinkar Wagh	Security Guard	—, —
75	Mangesh Subhashrao Dive	Security Guard	—, —
76	Raju Rabhaji Kamble	Security Supervisor	—, —
77	Dipak Bhau Kamble	Security Supervisor	—, —
78	Digambar Ashok Sathe	Security Guard	—, —
79	Santosh Vishvanath Ingole	Security Guard	—, —

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
80	Anuj Shivshankar Shukla	Security Guard	M/s. Barkless Technology Centre India Ltd., Phase III, Hinjewadi, Pune
81	Ranjit Mohan Babar	Security Guard	—, —
82	Shivanand Gajanan Kothale	Security Guard	—, —
83	Anuja Vakravan Kamble	Security Guard	—, —
84	Suryakant Keshavrao Shinde	Security Guard	—, —
85	Dnyonoba Digambar Nandgave	Security Guard	—, —
86	Dipak Bhau Kamble	Security Guard	—, —
87	Harish Tarachand Tayde	Security Guard	—, —
88	Rahul Nandkumar Ballal	Security Supervisor	—, —
89	Satish Shankar Gavande	Security Supervisor	—, —
90	Anil Rambhau Kharat	Security Guard	—, —
91	Yogesh Vishwanath Mane	Security Guard	—, —
92	Vijay Shankar Sathe	Security Guard	—, —
93	Marjina Imitahas Shaikh	Security Guard	—, —
94	Premdas Baliram Umale	Security Guard	—, —
95	Sandip Nanasaheb Pagar	Security Guard	—, —
96	Mahesh Pandurang Yadav	Security Guard	—, —
97	Namdev Dinkar Gole	Security Guard	—, —
98	Manish Himmatrao Thakare	Security Guard	—, —
99	Laxman Keshavrao Jadhav	Security Guard	—, —
100	Subhash Tukaram Gengane	Security Guard	—, —
101	Nagnath Vagambar Mane	Security Guard	—, —
102	Sanjay Madhukarrao Khandarkar	Security Guard	—, —
103	Anil Vilas Chavan	Security Guard	—, —
104	Vinayak Bhupal Kamble	Security Supervisor	—, —
105	Sachin Balu Karve	Security Supervisor	—, —
106	Shivanand Rupchand Dhole	Security Guard	—, —
107	Amol Bhimrao Zirale	Security Guard	—, —
108	Sunil Ramrao Sananse	Security Guard	—, —
109	Navnath Digambar Dain	Security Supervisor	—, —
110	Dinesh Sahebrao Patil	Security Guard	—, —
111	Ananda Pralhad Pawar	Security Guard	—, —

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
112	Mirasaheb Abdulsammad Pirjade	Security Guard	M/s. Barclays Technology Centre India Ltd., Panchshil Tech Park, C-Wing, 3 rd Floor, Opp. Golf Course, Airport Road, Pune 411 006.
113	Dhananjay Mukunda Aambuskar	Security Guard	—, —
114	Kanifnath Walmik Bhosale	Security Guard	—, —
115	Amol Dhondba Wasudev	Security Guard	—, —
116	Shobha Kailas Tandale	Security Guard	—, —
117	Kumar Nagnath Shiral	Security Guard	—, —
118	Kalpna Tukaram Chandanshive	Security Guard	—, —
119	Satling Masaji Bansode	Security Guard	—, —
120	Ravi Hiranman Sardar	Security Guard	—, —
121	Nilesh Shivaji Aambhore	Security Guard	—, —
122	Jagannath Haribhau Phule	Security Guard	—, —
123	Kiran Ramchandra Mahamuni	Security Guard	—, —
124	Ajit Guljar Pinjari	Security Guard	—, —
125	Sachin Dattaram Bagvade	Security Guard	—, —
126	Krushna Laxman Gavde	Security Guard	—, —
127	Parshuram Ramchandra Songoji	Security Guard	—, —
128	Somnath Ramdas Shinde	Security Guard	—, —
129	Siddharth Uttamrao Dhande	Security Guard	—, —
130	Sunil Jankiram Sapkale	Security Guard	—, —
131	Shaligram Bhila Patil	Security Guard	—, —
132	Annasaheb Shesherao Waghumbre.	Security Supervisor	—, —
133	Jitendra Sambhaji Kairnar	Security Guard	—, —
134	Anil Pandurang Hankalas	Security Guard	—, —
135	Sachin Ramdas Karale	Security Guard	—, —
136	Anand Shriram Palaspagar	Security Guard	—, —
137	Pankaj Bhilu Pawar	Security Guard	—, —
138	Suhas Hanumant Shitole	Security Guard	—, —
139	Sandip Karbhari Phunde	Security Guard	—, —
140	Rajkumar Nandkumar Dongre	Security Guard	—, —
141	Rahul Shashikant Gadre	Security Guard	—, —
142	Javed Sayyad Shaukat	Security Supervisor	—, —
143	Sangita Raju Kamble	Security Guard	—, —
144	Motiram Shankar Pawar	Security Guard	—, —
145	Balaji Limbaji Kamble	Security Guard	—, —
146	Somnath Bhivaji Shendge	Security Guard	—, —
147	Ram Bibhishan Kharat	Security Guard	—, —
148	Somnath Rangnath Todkar	Security Guard	—, —
149	Rubina Salim Fakir	Security Guard	—, —
150	Sunil Jagannath Adagale	Security Supervisor	—, —
151	Vijaykumar Aapparao Sawant	Security Supervisor	—, —
152	Amol Balkrushna Gopnarayan	Security Guard	—, —

Schedule I—Concl'd.

(1)	(2)	(3)	(4)
153	Santosh Anand Chaudhari	Security Guard	M/s. Allscript, EON Free Zone, Cluster C, Wing A, 1 st Floor, MIDC, Kharadi Knowledge Park, Pune 411 014.
154	Tukaram Dattu Tibile	Security Guard	—,—
155	Anil Nivrutti Ingale	Security Guard	—,—
156	Sarjerao Sahbaji Sonkamble	Security Guard	—,—
157	Ajit Baliram Surve	Security Guard	—,—
158	Tavnapa Aapana Sakanawar	Security Guard	—,—
159	Dhammapal Vishwanath Gimekar	Security Supervisor	—,—
160	Ravi Ramdas Ghorpade	Security Guard	—,—
161	Hanmant Nivrutti Hajare	Security Guard	—,—
162	Ashok Punjaji Changade	Security Guard	—,—
163	Manohar Vishwambhar Chaube	Security Guard	—,—
164	Pradip Bhagwat Chaudhari	Security Officer	—,—
165	Pramod Digambar Tilak	Security Guard	—,—
166	Rohitkumar Vaijnath Yadav	Security Guard	—,—
167	Usman Babu Shaikh	Security Guard	—,—
168	Archana Madhukar Bhosale	Security Guard	—,—
169	Prakash Ganpati Dhobale	Security Guard	—,—
170	Anwar Shafiq Shaikh	Security Guard	—,—
171	Dipak Bhivsan Patil	Security Guard	—,—
172	Ramesh Bhanudas Kadam	Security Guard	—,—
173	Maruti Jagannath Gole	Security Guard	—,—
174	Umesh Ranjit Prasad	Security Guard	M/s. Tomtom India Pvt. Ltd., 7 th Floor, Binaries, Deepak Complex, National Games Road, Near Golf Course, Yerwada, Pune 411 006.
175	Sunilkumar Shankaracharya Shukla.	Security Guard	—,—
176	Rajendra Sakruji Sarkunde	Security Guard	—,—
177	Adhik Bapu Ballal	Security Guard	—,—
178	Vilas Mahadev Mane	Security Guard	—,—
179	Ashok Shankar Avchar	Security Guard	—,—
180	Mamta Shrikant Kamble	Security Guard	—,—
181	Puja Vijay Mahadik	Security Guard	—,—
182	Ramesh Manik Aalhat	Security Guard	—,—
183	Ramji Ramgovind Prasad (Thakur)	Security Guard	—,—
184	Baban Vasu Tonde	Security Guard	M/s. Siemens Ltd., 701-705 ICC Trade Tower 'B', 403 A, Senapati Bapat Road, Pune-16.
185	Suryakant Baban Bhekare	Security Guard	—,—
186	Ishwar Ramchandra Dalvi	Security Guard	—,—

Note.—Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards. Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

Schedule II

Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer

1. *Police Verification.*—Police Verification Certificates regarding antecedent of the guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training.*—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualificational, Physical Fitness and other requirements.*—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Educational Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 cm.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 cm. (Without Expansion) and 84 cm. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits.*—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits.*—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form “C” shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

<i>Ex-Gratia</i>	:	10% of wages
<i>Gratuity</i>	:	4% of wages
<i>Leave with wages</i>	:	6% of wages
<i>Paid Holidays</i>	:	1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statues such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance.*—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return.*—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form “A” appended hereto.

(b) *Half Yearly Return.*—(1) Half Yearly Return in Form “B” appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of Employees’ Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of Employees' Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return.*—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, along with copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board.*—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency.*—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the Agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees.*—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office.*—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board along with documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards.*—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If Agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card.*—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues.*—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the Agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time.*—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification. The employer agency who persistently makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the Agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The Agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the Agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the Agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the Agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned herein above at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the Employer Agency shall make Employer Agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this Notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the Agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification, the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM 'A'

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March

April-June

July-September

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'B'

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Return : January to June/

Date :

July to December

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'C'

Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding disbursement of wages

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No.	Name of the Security Guard	No. and Date of the Cheque	Amount
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'D'

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Months (April to March)	Total No. of Security Guard engaged	Total Wages Paid to the Security Guard	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted	3% Levy Submitted to Board
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

N. D. THORVE,

Section Officer.

३९

 सोमवार, फेब्रुवारी १७, २०१४/माघ २८, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरू चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७.

क्रमांक औविअ.१२०१४/प्र.क्र. ३१/कामगार २.— औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७ (१९४७ चा चौदा) याच्या कलम ७अ व ८ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच महाप्रबंधक, उच्च न्यायालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक ए-१२०१/२०१४/२६५, दिनांक १० जानेवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकाऱ्याची पिठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करित आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधिकाऱ्याचे नाव व सध्याचे पद	कोणाच्या जागी	पिठासीन अधिकाऱ्यांचे नाव व नवीन पदनाम	शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. के. डब्ल्यू. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	श्री. ई. एन. काझी	श्री. के. डब्ल्यू. ठाकरे, पिठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण, यवतमाळ.	आयडीए.६९९/सीआर-१८०७/कामगार-३, दिनांक १५ जुलै १९९९.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धों. डगळे,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 12014/CR-31/LAB-2, dated the 17th February 2014, Extraordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya
Mumbai 400 032, dated the 17th February 2014

NOTIFICATION

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947.

No. IDA. 12014/CR-31/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by sections 7A and 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), and with reference to the Notification No.A-1201/2014/265, dated 10th January 2014, of the Registrar General, High Court, Bombay, the Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Presiding Officer of Industrial Tribunal :—

Sr. No.	Judge's Name and Present Designation	On Whose Place	Presiding Officer's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai.	Shri E. N. Quazi	Shri K. W. Thakare, Presiding Officer, Industrial Tribunal, Yeotmal.	IDA.0699/CR-1807/ Lab-3, dated 15th July 1999.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.